

**PROTOKÓŁ Nr XXXVIII / 2014**  
**z obrad sesji Rady Miasta Mława**  
**odbytej w dniu 4 marca 2014r.**  
**w Sali posiedzeń Starostwa Powiatowego**  
**w Mławie przy ul. Reymonta 6**

Obrady trzydziestej ósmej zwyczajnej sesji Rady Miasta otworzył **Przewodniczący Rady Miasta KRZYSZTOF WASIŁOWSKI** o godzinie 13.00

Powitał serdecznie przybyłych na sesję Radnych, Burmistrza Miasta Mławy Sławomira Kowalewskiego, Zastępcę Burmistrza Janinę Budzichowską, Sekretarza Miasta Mariusz Szczechowicza, Skarbnika Miasta Henryka Antczaka, Przewodniczących Zarządów Osiedli, naczelników wydziałów, prezesów i dyrektorów jednostek organizacyjnych miasta, obsługę prawną, Przewodniczącego Młodzieżowej Rady Miasta. Powitał również Pana Ryszarda Staniszewskiego – Przewodniczącego Powiatowego Szkolnego Związku Sportowego, uczniów i studentów, którym zostaną wręczone stypendia przyznane przez Burmistrza Miasta Mława oraz przedstawicieli mediów oraz mieszkańców miasta.

**Ad pkt 2.**

**Sekretarz Miasta MARIUSZ SZCZECHOWICZ**

Poinformował, że stypendia przyznawane są na podstawie Uchwały Nr VI/ 47/ 2003 Rady Miejskiej w Mławie z dnia 31 marca 2003r. w sprawie zasad udzielania stypendiów dla uczniów i studentów z gminy Mława. Głównym celem udzielania stypendiów jest wsparcie uzdolnionych dzieci i młodzież, bez względu na miejsce pobierania nauki. Środki finansowe przeznaczone na stypendia służą wspieraniu działalności utalentowanych dzieci i młodzieży. Stypendia przyznaje Burmistrz Miasta Mława po zasięgnięciu opinii Komisji Stypendialnej. Otrzymanie stypendium związane jest z wynikami lub uzdolnieniami potwierdzonymi odpowiednim dokumentem lub oświadczeniem. Stypendia fundowane są raz w roku na wniosek: Rady Pedagogicznej szkoły do której uczeń uczęszcza, rodziców lub opiekunów prawnych wraz z opinią Rady Pedagogicznej, instytucji i osób, które ufundowały stypendia wraz z załączoną opinią Rady Pedagogicznej, instytucji kultury i sportu po zasięgnięciu opinii odpowiedniego organu szkoły czy uczelni oraz studentów studiów dziennych, począwszy od III semestru, pozytywnie zaopiniowanego przez opiekuna roku i dziekana wydziału.

Do końca października 2013r. wpłynęło 75 wniosków, z czego 73 wnioski spełniły wymagania formalno-prawne. Stypendia przyznane zostały w różnych wysokościach. Wręczenia certyfikatów potwierdzających poznaną nagrodę dokonają: Burmistrz Miasta Mława SŁAWOMIR KOWALEWSKI oraz Przewodniczący Rady Miasta Mława KRZYSZTOF WASIŁOWSKI

### **Burmistrz Miasta Mława SŁAWOMIR KOWALEWSKI**

Za chwilę z przyjemnością wręczy mławskim stypendystom ufundowane stypendia, co jest to ogromnym wyróżnieniem i zaszczytem. Na Sali są również obecni rodzice stypendystów, którzy nie kryją dumy ze swoich dzieci. Władze Miasta również mają powody do zadowolenia. Ci młodzi ludzie dostarczają nam wszystkim powodów do zadowolenia. Zwracając się do stypendystów życzył im wielu sukcesów i dokonań, a za ich sprawą rozśławiania naszego Miasta i ojczyzny.

Na zakończenie podziękował Radzie Miasta Mława, która przeznaczą środki na ufundowanie stypendiów. Poprosił aby te stypendia nie były traktowane jako nagrody, a jako forma zachęty dla dalszego rozwoju talentów.

#### Stypendia otrzymali uczniowie szkół za osiągnięcia naukowe:

Julia Wyrzykowska, Sylwia Bakuła, Olga Sobolewska, Natalia Krystkiewicz, Oliwia Przybyszewska, Rut Tokarska, Dominika Piotrowska, Amanda Wolak, Kinga Tomaszewska

#### Studenci, którzy otrzymali stypendia, to:

Joanna Luks, Grzegorz Dawid Żak, Marta Maćkiewicz, Jakub Piotrowicz, Joanna Ładoga, Paweł Łobiński, Julia Rychcik, Kamil Jurkiewicz

#### Stypendia za sukcesy muzyczne otrzymali:

Michał Nowotczyński, Julita Jabłonowska, Karol Kuligowski, Inez Hinczewska, Urszula Skowrońska, Inka Piwowarska, Karol Janik

#### Za sukcesy w tańcu towarzyskim stypendia otrzymali:

Daniel Morgisz, Dominika Rynkowska, Katarzyna Welenc, Szymon Zakrzewski, Aleksandra Reks, Piotr Powązka, Zuzanna Tomkielska, Jakub Waśniewski, Michał Nowotczyński, Patrycja Szumacher, Artur Szumacher, Julia Giesek, Maciej Więckowski, Maja Więckowska, Kacper Radzewicz

Stypendia za sukcesy sportowe otrzymali:

Jacek Piasecki, Maciej Chrzczon, Aleksandra Kanigowska, Żaneta Tran, Paula Iwetta Hinczewska

Stypendia dla zawodników Klubu Sportowego <Zawkrze> Mława otrzymali:

Adam Olczak, Przemysław Obłąkowski, Olga Pietrzak, Rafał Sulwinski, Patryk Podliński, Paulina Przytułska, Dominik Sadowski, Aleksandra Liszewska, Iga Maciejska, Bartosz Frankowski, Dawid Bielski, Damian Łaszcz, Łukasz Gumowski, Tomasz Szwęcz, Filip Kowalczyk, Karol Gołyński

Stypendia dla przedstawicieli Klubu Sportowego <Płetwal> otrzymali:

Bartosz Szczepański, Jakub Szczepański, Adżelika Łyczek, Karol Krajewski, Maja Bużycka, Aleksandra Kowalska

Zawodnicy Klubu Sportowego <Siódemka> którzy otrzymali stypendia, to:

Martyna Węgrzyn, Łukasz Wójcik, Piotr Strzelec

Piłkarze Klubu Sportowego <MŁAWIANKA> Mława, którzy otrzymali stypendia, to:

Sebastian Milewski, Dominik Benecki, Bartosz Grabowski, Bartosz Ślesicki

Stypendia w/w wręczyli Burmistrz Miasta Mława Sławomir Kowalewski i Przewodniczący Rady Miasta Mława Krzysztof Wasiłowski

**Przewodniczący Rady Miasta KRZYSZTOF WASIŁOWSKI**

Ogłosił 5 minutową przerwę w obradach.

Obrady zostały wznowione o godzinie 13.40

**Ad pkt 3.**

**Przewodniczący Rady Miasta** stwierdził na podstawie listy obecności, że na sali jest quorum ( **19 radnych** ) władne do podejmowania prawomocnych uchwał.

#### **Ad pkt 4.**

**Przewodniczący Rady Miasta** na Sekretarza Obrad zgłosił radnego Janusza Wojnarowskiego.

Radny Janusz Wojnarowski wyraził zgodę.

Ponieważ innych kandydatur nie zgłoszono w wyniku jawnego głosowania **(19 głosami za)** Sekretarzem Obrad XXXVIII sesji Rady Miasta został wybrany **radny JANUSZ WOJNAROWSKI**.

**Przewodniczący Rady Miasta KRZYSZTOF WASIŁOWSKI** zapytał, czy są uwagi do porządku obrad?

#### **Radny MICHAŁ NOWAKOWSKI**

Zgłosił wątpliwość i zapytał o punkt 9 porządku obrad – dot. uchylenia Uchwały Nr XXXV/352/2013 Rady Miasta Mława z dnia 23 grudnia 2013r. w sprawie pozbawienia kategorii drogi gminnej oraz wyłączenia z użytkowania drogi gminnej położonej na działce nr 2757/3 o obrębie nr 10 w rejonie ul. Olsztyńskiej w Mławie. W uzasadnieniu jest napisane, że uchylana uchwała została podjęta z naruszeniem art. 10 ust. 3 bez podania tytułu aktu normatywnego. Druga nieścisłość dot. chyba pomyłki pisarskiej: w porządku jest przytoczony Nr XXXV/ 352/ 2013 a w projekcie uchwały Nr XXXVI/ 352/ 2013

#### **BARBARA WILAMOWSKA insp. Wydziału GKM**

Poinformowała, że dot. ustawy o drogach publicznych.

#### **Przewodniczący Rady Miasta KRZYSZTOF WASIŁOWSKI**

Jeśli chodzi o numer przywoływanej uchwały, to błąd pisarski jest w porządku obrad. Powinien być Nr XXXVI/ 352/ 2013 .

#### **Radny MICHAŁ NOWAKOWSKI**

Zgłosił wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad punktu 10: <Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi gminnej oraz wyłączenia z użytkowania drogi gminnej położonej na działce nr 2757/3 o obrębie nr 10 w rejonie ul. Olsztyńskiej w Mławie>. Ten projekt uchwały jest ściśle powiązany w odczuciu mieszkańców tamtej części miasta, z planowaną inwestycją dot. postawienia w tamtym rejonie budynku czterokondygnacyjnego. Jest zobowiązany, aby taki wniosek złożyć. Zwrócili się do niego

mieszkańcy ul. Olsztyńskiej i ul. Szpitalnej, aby w ich imieniu poinformował radnych o konflikcie, jaki tam występuje, w związku z planowaną inwestycją. Budynek czterokondygnacyjny, który ma zostać posadowiony przy ul. Olsztyńskiej 59, z wielu względów będzie inwestycją uciążliwą dla bezpośrednich sąsiadów. W pierwszym piśmie, jakie otrzymał od osób zainteresowanych w połowie lutego br. mieszkańcy informują go, że uchwała dot. pozbawienia kategorii drogi gminnej, podjęta 23 grudnia 2013r. została podjęta z naruszeniem przepisów prawa. W drugim piśmie mieszkańcy informują o obawach i o tym, że działka nr 2757/3 została wcześniej podzielona na trzy mniejsze działki i zmieniła swoje przeznaczenie. Przedmiotowa uchwała nie bierze pod uwagę dobra społeczności lokalnej i jest ściśle powiązana z inwestycją niechcianą. W piśmie mieszkańcy podnoszą, jako priorytet kwestię komunikacyjną. Jednocześnie informują, że na przedmiotowej działce znajduje się przyłącze wodno-kanalizacyjne oraz studzienka telekomunikacyjna, co może świadczyć o możliwości poprowadzenia w przyszłości przez tę działkę przyłączy do ewentualnych inwestycji przy ul. Szpitalnej.

Przez działkę sąsiednią, prywatną przechodzą wszelkie media, których sąsiedzi zostali pozbawieni i jedynym możliwym i dostępnym miejscem są działki, które dziś należą do Miasta. Jeśli w przyszłości działki te zostaną sprzedane sąsiadom, to wówczas nie będzie możliwości poprowadzenia mediów.

W trzecim piśmie mieszkańcy poinformowali radnego o licznych nieprawidłowościach w postępowaniu prowadzonym przez Urząd Miasta Mława, wszczętym na wniosek wnioskodawcy, czyli przedsiębiorcy, który ma postawić budynek czterokondygnacyjny. Obawy swoje skierowali do Samorządowego Kolegium Odwoławczego i z dniem 30 grudnia 2013r. decyzja Urzędu Miasta o warunkach zabudowy została w całości uchylona.

Trwa postępowanie, narasta spór sąsiedzki i ta przedmiotowa uchwała ten spór może jeszcze poszerzyć. Dlatego też zgłosił wniosek formalny o zdjęcie punktu 10 z porządku obrad i wróciła do tego tematu na najbliższych komisjach i kolejnej sesji Rady Miasta.

#### **BARBARA WILAMOWSKA insp. Wydziału GKM**

Poinformowała, że droga ta ma kategorię drogi publicznej, ale tak faktycznie, to drogi tej nie ma. Przed laty był to ciąg pieszy przeznaczony do skrócenia sobie drogi, aby przejść do ul. Szpitalnej. Obecnie są chodniki przy ul. Olsztyńskiej, ul. PCK i ul. Szpitalnej i piesi z nich korzystają. Wszystkie działki w tym rejonie mają dostęp do drogi publicznej i uważa, że powinno się pozbawić z kategorii drogi gminnej to przejście. Nie będziemy wówczas ponosić kosztów utrzymania tej drogi.

Poinformowała też, że drodze tej nie ma sieci tylko przyłącza.

**Radny MICHAŁ NOWAKOWSKI**

Media typu telefon, fax, internet, telewizja, do właściciela działki nr 2758/3 biegły przez działkę nr 2757/1. Tak było do czasu, kiedy właścicielem tej działki była PSS „Spójnia”. W momencie nabycia jej przez prywatną osobę media zostały odcięte. Żeby właściciel nieruchomości nr 2758/3 otrzymał z powrotem podłączenie, to jedyną możliwością jest poprowadzenie mediów przez nieistniejącą drogę, dopóki jest ona własnością Miasta.

Zapytał, czy przedmiotowa uchwała ma związek z planowaną inwestycją na działce nr 2757/1 ?

**MAREK POLAK Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego**

Ma związek. Działki te sąsiadują ze sobą. Nie zrozumiał jednak pierwszego pytania. W swojej wypowiedzi pan radny stwierdził, że któraś z działek została pozbawiona dostępu do sieci telekomunikacyjnej. Poprosił o podanie numeru działki, która tego dostępu zostanie pozbawiona.

**Radny MICHAŁ NOWAKOWSKI**

Działka tego dostępu została już pozbawiona. Jest to działka nr 2757/3. Sieć przebiega przez działkę nr 2757/1.

**MAREK POLAK Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego**

Jest to działka położona przy ul. Szpitalnej. Nie może odnieść się do sprawy związanej z przebiegiem mediów. Odniósł się natomiast do zasady wynikającej z przepisów prawa – Kodeks cywilny. Właściciel gruntu nie jest właścicielem urządzeń podziemnych, które się na tym gruncie znajdują. Właścicielem urządzeń jest ten, w którego środkach trwałych takie urządzenie się znajduje. Jeżeli ten odcinek sieci telekomunikacyjnej jest własnością przedsiębiorstwa telekomunikacyjnego i jest to wpisane w ich środkach trwałych, to pomimo tego, że jest na gruncie innego właściciela pozostaje własnością tego przedsiębiorstwa. Odnosi się to również do przyłączy. Takie są zasady. Nie może odnieść się do szczegółów tej sprawy, bo nie analizował tego i nie ze sobą dokumentów, z których mógłby skorzystać.

### **Radny MICHAŁ NOWAKOWSKI**

Z tego, co mu wiadome, to wina leży po stronie operatora, gdyż ta sieć nie była zinwentaryzowana, lecz funkcjonowała. Przepisu Kodeksu cywilnego w tym przypadku nie obowiązują. Żeby naprawić błąd operatora jedyną możliwością jest pozwolenie na poprowadzenie mediów przez działki wymienione w przedmiotowym projekcie uchwały.

### **MAREK POLAK Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego**

Żaden przepis nie nakłada obowiązku, aby media, nawet publiczne, znajdowały się w drogach publicznych.

W wypowiedzi Pani Wilamowska wyjaśniła, że celem podjęcia tej uchwały jest potrzeba wyłączenia z kategorii drogi publicznej tego przejścia, aby było to zgodne ze stanem faktyczny. Przejazdu nigdy tam nie było. Przed laty było tam przejście ze schodami. Dziś przejście to jest zaniedbane i bardzo rzadko użytkowane. Niewielka korzyść z istnienia tego przejścia wynika z faktu, że kilkadziesiąt metrów dalej znajduje się ul. PCK, gdzie jest chodnik i piesi powinni z niego korzystać. Tak też robią i z przejścia raczej nie korzystają, a jeśli to sporadycznie.

### **Radny ARTUR DĘBSKI**

Poprosił, aby przegłosować wniosek formalny radnego Nowakowskiego i nie dyskutować w tym punkcie na ten temat.

### **Przewodniczący Rady Miasta KRZYSZTOF WASIŁOWSKI**

Poddał pod głosowanie wniosek radnego Michała Nowakowskiego o zdjęcie z obrad sesji punktu 10.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym (**przy 3 głosach za i 16 przeciwnych**) wniosek nie został przyjęty.

**Burmistrz Miasta Mława SŁAWOMIR KOWALEWSKI**

Poprosił, aby w punkcie 11 dzisiejszego porządku obrad sesji Rada Miasta podjęła dwie uchwały w sprawie nabycia nieruchomości. zaproponował nowe brzmienie punktu 11: „Podjęcie uchwał w sprawie nabycia nieruchomości (dwie uchwały)”

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym (**za – 19 głosów, jednogłośnie**) przyjęła propozycję Burmistrza Miasta o zmianę porządku obrad.

**Przewodniczący Rady Miasta KRZYSZTOF WASIŁOWSKI**

Poddał pod głosowanie porządek obrad sesji w zaproponowanej wersji.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym (**przy 16 głosach za i 3 wstrzymujących się**) przyjęła porządek obrad Rady Miasta.

**Ad pkt 5.**

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że protokół z XXXVII sesji Rady Miasta odbytej w dniu 28 stycznia 2014r. był wyłożony w biurze rady w siedzibie Urzędu Miasta i każdy Radny mógł się z nim zapoznać.

Ponieważ uwag nie zgłoszono zaproponował przyjęcie protokołu bez odczytywania.

W wyniku jawnego głosowania **Rada Miasta (za – 19 głosów, jednogłośnie)** przyjęła bez odczytywania protokół z XXXVII sesji Rady Miasta odbytej w dniu 28 stycznia 2014r.

**Ad pkt 6.**

**HENRYK ANTCZAK Skarbnik Miasta**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Mława wraz z autopoprawką Nr 1 i Nr 2. Wieloletnie Prognoza Finansowa jest dokumentem planistycznym i przedstawia sytuację finansową Miasta w roku budżetowym oraz latach następnych, aż do końca spłaty zobowiązań, czyli do roku 2022. Przedstawia również dane historyczne z ostatnich trzech lat. Z obszernych materiałów, które Państwo



radni otrzymaliście wyniki, że sytuacja finansowa Miasta jest coraz lepsza. Spada zadłużenie Miasta, poprawiają się wskaźniki wynikające z art. 242 i art. 243 ustawy o finansach publicznych.. Wskaźniki te mówią o tym, jaka jest nadwyżka operacyjna za rok ubiegły oraz obrazuje nam indywidualny sposób spłaty zobowiązań.

Skarbnik poinformował, że nadwyżka operacyjna, czyli różnica pomiędzy dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi w roku 2011 wynosiła 3 800 000,00 zł , w roku 2012 – 8 700 000,00 zł , a za rok 2013 jest to ponad 11 830 000,00 zł

Do uchwały wnoszącej Pan Burmistrz prosi o uwzględnienie autopoprawki Nr 1 i Nr 2

Autopoprawka Nr 1 dotyczy zwiększenia dochodów:

1. Zwiększono dochody Miasta Mława o kwotę (+39 821,00 zł).

Powodem zmian jest zwiększenie planu finansowego Urzędu Miasta Mława w dziale 758 – Różne rozliczenia, zwiększono dochody z tytułu subwencji oświatowej, zgodnie z otrzymanym pismem Ministra Finansów nr ST/4820/2/2014 z dnia 13 lutego 2014 r.

Dochody ogółem uległy zmianie (+39 821,00 zł) i wynoszą 84 301 962,60 zł.

Dochody bieżące uległy zmianie (+39 821,00 zł) i wynoszą 82 911 962,60 zł.

Dochody majątkowe nie uległy zmianie i wynoszą 1 390 000,00 zł.

2. Zwiększono wydatki Miasta Mława o kwotę (+ 61 000,00 zł)

Powodem zmian jest zwiększenie planu finansowego Urzędu Miasta Mława w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska. Zwiększono wydatki z tytułu zakupu usług pozostałych z przeznaczeniem na doradztwo techniczne i obsługę prawną zamówienia publicznego w zakresie Partnerstwa Publiczno-Prywatnego przy modernizacji oczyszczalni ścieków w Mławie.

Wydatki ogółem uległy zmianie (+61 000,00 zł) i wynoszą 84 574 895,93 zł

Wydatki bieżące uległy zmianie (+61 000,00 zł) i wynoszą 75 478 201,89 zł

Wydatki majątkowe nie uległy zmianie wynoszą 9 096 694,04 zł

Powyższe zmiany spowodowały zwiększenie deficytu Miasta o kwotę (+21 179,00).

Deficyt

po zmianie wynosi 272 933,33 zł i zostanie w całości pokryty przychodami pochodzącymi z wolnych środków.

Autopoprawka Nr 2 dotyczy części wydatkowej:

Dokonuje się zmian w załączniku nr 1.

2. Zwiększono wydatki Miasta Mława o kwotę (+ 23 000,00 zł)

Powodem zmian jest zwiększenie planu finansowego Urzędu Miasta Mława w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska z przeznaczeniem na zadanie inwestycyjne pn. „Przebudowa przyłączy kanalizacyjnych budynku Ratusza w Mławie”

Wydatki ogółem uległy zmianie (+23 000,00 zł) i wynoszą 84 597 895,93 zł

Wydatki bieżące nie uległy zmianie i wynoszą 75 478 201,89 zł

Wydatki majątkowe uległy (+23 000,00 zł) zmianie i wynoszą 9 119 694,04 zł.

Dochody budżetu Miasta nie uległy zmianie.

Powyższe zmiany spowodowały zwiększenie deficytu Miasta o kwotę (+23 000,00). Deficyt po zmianie wynosi 295 933,33 zł i zostanie w całości pokryty przychodami pochodzącymi z wolnych środków.

Potwierdziły się dobre prognozy dotyczące roku 2013 – wole środki wynoszą 5 949 000,00 złotych, a do tej pory rozdysponowaliśmy 3 miliony złotych – są to środki przeznaczone na wykup obligacji, których zapadalność przypada na jesień bieżącego roku oraz na ostatniej sesji Rady Miasta przeznaczyliśmy 178 754,00 zł na wynagrodzenia dla pracowników samorządowych. W związku z tym, do rozdysponowania pozostała jeszcze kwota w wysokości 2 770 000, 00 zł . Część z tych środków są to tzw. środki znaczone, a więc przeznaczone celowo, m.in. środki przeznaczone na przeciwdziałanie alkoholizmowi, środki na fundusz ochrony środowiska i gospodarki wodnej, rozliczenie odpadów komunalnych z roku ubiegłego. Informowaliśmy już o tym, że środki w całości nie wykorzystane w roku budżetowym przechodzą na ten sam cel w roku następnym. Mam jeszcze dwa projekty, które realizujemy, dotacja wpłynęła w roku ubiegłym i środki te będą wykorzystane w roku bieżącym.

Po zmianach, o jakie będziemy prosić po dzisiejszej sesji pozostanie jeszcze kwota w wysokości 2 653 728,61 zł, z tego prawie 440 tys. złotych są to tzw. środki znaczone. Do rozdysponowania na ważne rzeczy dla Miasta pozostaje jeszcze kwota 220 tys. zł

W imieniu Pana Burmistrza poprosił o podjęcie tej uchwały z autopoprawkami.

Projekt uchwały omawiany był na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu i uzyskał pozytywną opinię.

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym (19 głosami za, jednogłośnie) podjęła z Autopoprawką Nr 1 i Nr 2**

**UCHWAŁĘ Nr XXXVIII/ 366/ 2014**

**w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Mława**

**Ad pkt 7.**

**HENRYK ANTCZAK Skarbnik Miasta**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2014r. W uchwale wnoszącej, którą Państwo otrzymaliście w materiałach wydatki zwiększone zostają o **(+73 000,00 zł)** i dotyczy to:

**Dział 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa (0,00 zł)**

Rozdział 75404 – Komendy wojewódzkie Policji (0,00 zł)

1. Zmniejszenie wydatków w kwocie (-2 500,00 zł) przeznaczonych na wydatki bieżące dla Komendy Powiatowej Policji w Mławie
2. Zwiększenie wydatków w kwocie (+2 500,00 zł) na zakup nieoznakowanego radiowozu dla Komendy Powiatowej Policji w Mławie

**Dział 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza (0,00 zł)**

Rozdział 85415 – Pomoc materialna dla uczniów (0,00 zł)

1. Zmniejszenie planu wydatków Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mławie w kwocie (- 45 000,00 zł) z tytułu stypendiów dla uczniów
2. Zwiększenie planu wydatków Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mławie w kwocie (+ 45 000,00 zł) z przeznaczeniem na pomoc dla uczniów w innej formie niż stypendia.

Przesunięcie środków z uwagi na zmianę klasyfikacji budżetowej Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 3 grudnia 2013r (Dz. U. z 2013 poz. 1486 )

**Dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska (0,00 zł)**

Rozdział 90095- Pozostała działalność (0,00 zł)

1. Zmniejszenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (- 3 500,00 zł) z tytułu zakupu usług pozostałych.

2. Zwiększenie planu wydatków Urzędu Miasta Mława w kwocie (+ 3 500,00 zł) z przeznaczeniem na opłatę za gospodarcze korzystanie ze środowiska związane z wprowadzeniem wód opadowych do rz. Seracz

**Dział 926 – Kultura fizyczna (+73 000,00 zł)**

Rozdział 92601 – Obiekty sportowe (+73 000,00 zł) – zwiększenie planu finansowego wydatków Urzędu Miasta w kwocie (+73 000,00 zł) z przeznaczeniem na zadanie inwestycyjne pn: „ Przebudowa obiektów sportowych na terenie MOSiR w Mławie”.

Rozdział 92605 – Zadania w zakresie kultury fizycznej (0,00 zł)

1. Zmniejszenie środków w kwocie (-3 000,00 zł ) z zakupu materiałów i wyposażenia.
2. Zmniejszenie środków w kwocie (-1 300,00 zł ) z zakupu usług pozostałych
3. Zwiększenie środków w kwocie (+4 300,00 zł) na wydatki nie zaliczane do wynagrodzeń ( wypłata nagród za osiągnięcia sportowe)

Przesuniecie środków z uwagi na zmianę klasyfikacji budżetowej Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 3 grudnia 2013r (Dz. U. z 2013 poz. 1486 )

**W załączniku nr 3 – Wydatki na zadania inwestycyjne na 2014 rok nieobjęte Wieloletnią Prognozą Finansową – dokonuje się zmiany nazwy zadania inwestycyjnego z „Budowa chodnika w ul. Dźwigowej w Mławie”**

na „Budowa chodnika w ul. Instalatorów i ul. Dźwigowej w Mławie”

Dochody budżetu na 2014 r. **84 262 141,60 zł**

Wydatki budżetu na 2014 r. **84 513 895,93 zł**

Deficyt budżetu w kwocie 251 754,33 zł pokryty z wolnych środków.

Przychody budżetu w kwocie 3 251 754,33 zł

Rozchody budżetu w kwocie 3 000,000,00 zł ( wykup obligacji komunalnych).

Skarbnik przedstawił projekt autopoprawki. W autopoprawce Nr 1:

**Dokonuje się zmiany w załączniku Nr 1 ( Dochody ) do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2014r.**

**Dział 758 – Różne rozliczenia (+39 821,00 zł)**

Rozdział 75801 – Część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego (+39 821,00 zł) – zwiększenie planu finansowego dochodów Urzędu Miasta w kwocie (+39 821,00 zł) z tytułu subwencji oświatowej, zgodnie z pismem Ministra Finansów ST3/4820/2/2014 z dnia 13 lutego 2014r.

**Dokonuje się zmiany w załączniku Nr 2 ( Wydatki ) do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2014r.**

**Dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska (+61 000,00 zł)**

Rozdział 90095 – Pozostała działalność (+61 000,00 zł) – zwiększenie planu finansowego wydatków Urzędu Miasta z tytułu zakupu usług pozostałych w kwocie (+61 000,00 zł) z przeznaczeniem na doradztwo techniczne i obsługa prawna zamówienia publicznego w zakresie Partnerstwa Publiczno-Prywatnego przy modernizacji oczyszczalni ścieków w Mławie.

Dochody budżetu Miasta uległy zmianie i wynoszą 84 301 962,60 zł

Wydatki budżetu Miasta uległy zmianie i wynoszą 84 574 895,93 zł

Deficyt budżetu uległ zwiększeniu o kwotę 21 179,00 zł i po zmianie wynosi 272 933,33 zł , zostanie pokryty wolnymi środkami.

Skarbnik przedstawił projekt Autopoprawki Nr 2:

**Dokonuje się zmiany w załączniku Nr 2 ( Wydatki ) do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2014r.**

**Dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska (+23 000,00 zł)**

Rozdział 90001 – Gospodarka ściekowa i ochrona wód (+23 000,00 zł) – zwiększenie planu finansowego wydatków Urzędu Miasta w kwocie (+23 000,00 zł) z przeznaczeniem na zadanie inwestycyjne pn: „ Przebudowa przyłączy kanalizacyjnych budynku ratusza w Mława.

Dochody budżetu Miasta nie uległy zmianie i wynoszą 84 301 962,60 zł

Wydatki budżetu Miasta uległy zmianie i wynoszą 84 597 895,93 zł

Deficyt budżetu uległ zwiększeniu o kwotę 23 000,00 zł i po zmianie wynosi 295 933,33 zł , zostanie pokryty wolnymi środkami.

W imieniu Pana Burmistrza poprosił o podjęcie tej uchwały z autopoprawkami.

Projekt uchwały omawiany był na posiedzeniu Komisji Budownictwa, Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu i uzyskał pozytywną opinię.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym (**19 głosami za, jednogłośnie**) **podjęła z Autopoprawką Nr 1 i Nr 2**

### **UCHWAŁĘ Nr XXXVIII/ 367/ 2014**

#### **w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2014 rok**

##### **Ad pkt 8.**

##### **MAREK DUSIŃSKI Prezes Zakładu Wod.-Kan. Sp. z o.o.**

Przedstawił projekt uchwały Rady Miasta w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowej taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, obowiązującej na terenie Miasta Mława. Jak co roku taryfa za wodę i za ścieki obowiązuje przez okres 12 miesięcy, czyli od 1 kwietnia do 31 marca. Obowiązkiem zakładu jest złożenie wniosku do Burmistrza Miasta Mława o przedłużenie na okres 1 roku, tj. od dnia 1 kwietnia 2014r. do 31 marca 2015r., czasu obowiązywania dotychczasowej taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków, obowiązującej na terenie Miasta Mława dla odbiorców usług w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków świadczonych przez Zakład Wod.-Kan. Sp. z o.o. w Mławie, zatwierdzonej Uchwałą Nr XXVI/268/2013 Rady Miasta Mława z dnia 26 lutego 2013r. na 70 dni wcześniej. Taki wniosek został złożony w dniu 20 stycznia 2014r., który wcześniej był analizowany przez Radę Nadzorczą Spółki. (17 stycznia br. Rada ten wniosek przyjęła).

Wyjaśnił, dlaczego proponuje się utrzymanie dotychczasowych taryf. Prawo dopuszcza przedłużenie maksymalnie do 1 roku czasu obowiązywania taryfy. Najważniejsze składniki kosztowe, które Spółka musi ponosić jeśli chodzi o produkcję wody i odbiór ścieków, to jest czynsz dzierżawny (czynsz został utrzymany na tym samym poziomie na 2014r. i wynosi 2 800 000,00 zł), podatek od nieruchomości (wzrósł o ok. 4%), minimalne wynagrodzenie (z dniem 1 stycznia 2014r. wzrosło o 5 %, tj. z 1 600,00 zł do 1 680,00 zł), wynagrodzenie dla niektórych pracowników – dodatek za pracę w porze nocnej, dodatek za pracę w warunkach szkodliwych i wynagrodzenie dla grup awaryjnych, którzy usuwają awarię na sieciach wodociągowych i kanalizacyjnych jest również od tego liczone, opłaty za korzystanie ze środowiska (opłaty, które ponosi Spółka za pobór wody, za odprowadzanie

ścieków do rz. Seracz) od 1 stycznia br. wzrosły o 4%. Przy tych wyliczeniach brana była pod uwagę inflacja (w budżecie państwa jest zapisana na poziomie 2,4%). To są te czynniki, które mają decydujący wpływ na poziom kosztów. Jeszcze jeden element, który idzie w dół to cena energii elektrycznej, czyli elementów nie stałych – energia elektryczna za mega godzinę spada o 5%. Do wyliczeń należało wziąć również pod uwagę planowaną ilość sprzedaży wody i odbioru ścieków. Przyjęliśmy, że będzie to na porównywalnym poziomie, czyli 1 350 000 m<sup>3</sup> w ciągu roku.

Reasumując proponuje, aby taryfę, która obowiązuje jeszcze do końca marca br. przedłużyć na okres kolejnych 12 miesięcy, tj. do 31 marca 2015r., a więc opłat za wodę, ścieki, abonament.

Projekt uchwały omawiany był na posiedzeniu Komisji ds. Rodziny i Spraw Społecznych, Komisji Oświaty, Kultury i Sportu, Komisji Budownictwa, Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu i uzyskał pozytywną opinię.

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym (19 głosami za, jednogłośnie) podjęła**

**UCHWAŁĘ Nr XXXVIII/ 368/ 2014**

**w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowej taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, obowiązującej na terenie Miasta Mława**

**Ad pkt 9.**

**BARABARA WILAMOWSKA insp. Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchylecia Uchwały Nr XXXVI/ 352/ 2013 Rady Miasta Mława z dnia 23 grudnia 2013r. w sprawie pozbawienia kategorii drogi gminnej oraz wyłączenia z użytkowania drogi gminnej położonej na działce nr 2757/3 w obrębie nr 10 w rejonie ul. Olsztyńskiej w Mławie. Uchwała, którą należy uchylić została podjęta z naruszeniem art. 10 ust. 3 ustawy o drogach publicznych, który mówi, że „pozbawienie i zaliczenie do kategorii dróg nie może być dokonane później niż do końca trzeciego kwartału danego roku, z mocą do dnia 1 stycznia roku następnego”. Przypomniała, że uchwała była podjęta w czwartym kwartale.

W imieniu Pana Burmistrza poprosiła o podjęcie tej uchwały.

Projekt uchwały omawiany był na posiedzeniu Komisji Budownictwa, Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska i uzyskał pozytywną opinię.

**Radny MICHAŁ NOWAKOWSKI**

Zapytał, kto konkretnie przeoczył i odpowiada za popełnienie błędu, że uchwałę należy uchylić?

Zacytował art. 10 ust. 3 ustawy o drogach publicznych: <Pozbawienie drogi dotychczasowej kategorii z wyjątkiem przypadku wyłączenia drogi z użytkowania jest możliwe jedynie w sytuacji jednoczesnego zaliczenia tej drogi do nowej kategorii. Pozbawienie i zaliczenie nie może być dokonane później niż do końca trzeciego kwartału danego roku z mocą od dnia 1 stycznia roku następnego>. Zapytał, jak ten zapis należy interpretować? Uchwała wchodzi w życie po 14 dniach od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym – czy zatem obowiązywać będzie, zgodnie z tym zapisem dopiero od dnia 1 stycznia 2015r., czy jest inaczej?

**BARABARA WILAMOWSKA insp. Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszaniowej i Ochrony Środowiska**

Następna uchwała, którą będzie przedstawiała będzie obowiązywać od dnia 1 stycznia 2015r.

Wyjaśniła też, kto popełnił błąd. Osobiście jest autorem tego projektu uchwały. Projekt uchwały przekazała do podpisu przez mecenasa i został podpisany. Ponadto zasięgnęliśmy opinię Starostwa Powiatowego w Mławie – opinia była pozytywna. I tak to wyszło.

**JANINA BUDZICHOWSKA z-ca Burmistrza**

Droga ta zostanie wyłączona z użytkowania, a tak naprawdę nigdy nie była użytkowana, jako droga. Nie będzie zmiany kategorii tej drogi, gdyż jej nie będzie.



**Rada Miasta w głosowaniu jawnym (19 głosami za, jednogłośnie) podjęła**

**UCHWAŁĘ Nr XXXVIII / 369/ 2014**

**w sprawie uchylenia Uchwały Nr XXXVI/ 352/ 2013 Rady Miasta Mława  
z dnia 23 grudnia 2013r.**

**w sprawie pozbawienia kategorii drogi gminnej oraz wyłączenia  
z użytkowania drogi gminnej położonej na działce nr 2757/3  
w obrębie nr 10 w rejonie ul. Olsztyńskiej w Mławie**

**Ad pkt 10.**

**BARABARA WILAMOWSKA insp. Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszaniowej  
i Ochrony Środowiska**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi gminnej oraz wyłączenia z użytkowania drogi gminnej położonej na działce nr 2757/3 w obrębie nr 10 w rejonie ul. Olsztyńskiej w Mławie. Poinformowała, że pozbawia się dotychczasowej kategorii drogi gminnej oraz wyłączenie z użytkowania drogi gminnej położonej w Mławie, oznaczonej na mapie ewidencji gruntów numerem 2757/3 po podziale na działki nr 2757/4, nr 2757/5, nr 2757/6 w obrębie nr 10 o łącznej powierzchni 415 m<sup>2</sup> w rejonie ul. Olsztyńskiej w Mławie. Droga gminna nie jest wykorzystywana na cele komunikacyjne i nie posiada fizycznie przebiegu w terenie. W/w działka została podzielona na trzy działki o numerach: 2757/4, 2757/5, 2757/6 z przeznaczeniem na powiększenie sąsiednich działek.

W wyniku likwidacji przejścia właściciele posesji mają dojazd do działki nr 2757/2 z drogi powiatowej ul. Szpitalnej. Dojazd do działki nr 2757/5 z drogi gminnej ul. Olsztyńskiej.

Likwidacja drogi nie spowoduje żadnych zmian w dotychczasowym układzie komunikacyjnym znajdującym się na tym terenie.

W imieniu Pana Burmistrza poprosiła o podjęcie tej uchwały.

Projekt uchwały omawiany był na posiedzeniu Komisji Budownictwa, Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska i uzyskał pozytywną opinię.

**Radny MICHAŁ NOWAKOWSKI**

Zrozumiał już interpretację, że uchwała, która będzie dziś podejmowana obowiązywać będzie od 1 stycznia 2015r.

Działka, która jest przedmiotem dyskusji w tym punkcie ma numer 2757/3. Natomiast w lipcu 2013r. nastąpił podział geodezyjny tej działki na trzy mniejsze o numerach: 2757/4, 2757/5 i 2757/6. W związku z tym chciałby wiedzieć czemu ma służyć taki podział geodezyjny?

**MAREK POLAK Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego**

Podział geodezyjny został dokonany, gdyż taka jest kompetencja Burmistrza i od strony formalno-prawnej to Burmistrz zatwierdza podziały geodezyjne. W wyniku tego podziału powstały trzy działki. Działka nr 2757/4, która docelowo może być przeznaczona na powiększenie sąsiednich nieruchomości, czyli działek o numerach 2757/2, 2756/1, natomiast działka nr 2757/5 również może być przeznaczona na powiększenie sąsiednich nieruchomości. Działka nr 2757/6 została wydzielona po to, aby poszerzyć pas drogowy ul. Olsztyńskiej, a więc, aby pas drogowy wynosił 10 m szerokości.

**Radny MICHAŁ NOWAKOWSKI**

Czyli w dalszej kolejności taki los może być tych działek. Działka nr 2757/4 w formie bezprzetargowej może być sprzedana właścicielowi działki nr 2756/1?

**MAREK POLAK Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego**

W podobnej sprawie nie raz były podejmowane uchwały. Decyzja o sprzedaży nieruchomości jest kompetencją Rady Miasta. Jeżeli będzie propozycja przeznaczenia tej nieruchomości do sprzedaży, czy to w drodze przetargu, czy w drodze bezprzetargowej, to o tym zdecyduje Rada. Aby w przyszłości Rada mogła o tym decydować już dziś stworzona została taka możliwość w formie czynności technicznej - dokonany został podział geodezyjny. Gdyby podziału nie było, nie byłoby możliwości podjęcia tego rodzaju uchwały.

**Radny MICHAŁ NOWAKOWSKI**

Rozumie. Rada głosuje, natomiast nie ustala koncepcji. Koncepcja, co do przeznaczenia działek leży po stronie Pana Burmistrza. Dlatego pyta o cel – czy celem w dalszej kolejności jest sprzedaż tych działek w formie bezprzetargowej na rzecz właścicieli sąsiednich nieruchomości?

**MAREK POLAK Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego**

Jest taka możliwość. Nie ma takiej pewności, czy ta możliwość zostanie wykorzystana. Nie ma wniosków właścicieli sąsiednich nieruchomości o sprzedaż tych gruntów, ale podział geodezyjny to umożliwia. Podczas posiedzenia Komisji Budownictwa informował o tym, że działka nr 2757/4 jest w tej chwili wydzierżawiona na rzecz właściciela działki nr 2756/1. Decyzja o podziale geodezyjnym tej nieruchomości została podjęta w związku z tamtym wydzierżawieniem. Poinformował, że do samego wydzierżawienia podział geodezyjny nie jest niezbędny, lecz ta czynność techniczna umożliwia w przyszłości na podjęcie takiej decyzji przez Radę.

**Radny MICHAŁ NOWAKOWSKI**

Zapytał, kto jest właścicielem nieruchomości nr 2756/1, który jednocześnie dzierżawi po podziale działkę nr 2757/4 ?

**MAREK POLAK Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego**

Jest to osoba fizyczna i nie jest właściwe, aby publicznie podawać jego nazwisko. Informację nt. właściciela wymienionej nieruchomości Pan radny może uzyskać poprzez dokumenty ewidencji gruntów i budynków Starostwa Powiatowego.

**Radny MICHAŁ NOWAKOWSKI**

Kolejne działki po podziale: 2757/5 i 2757/6 - czy podział dokonany w lipcu 2013r. nie ma związku bezpośredniego z jednocześnie trwającym postępowaniem inwestycyjnym planowanym na działce 2757/1 posadowienia budynku czterokondygnacyjnego?

**MAREK POLAK Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego**

Nie ma. O ile pamięta, podział był dokonany zanim to postępowanie się rozpoczęło. Jeszcze raz powtórzył: decyzja aby ten podział przeprowadzić zapadła w związku ze sprawą dzierżawy, a nie w związku z postępowaniem dot. ustalenia warunków zabudowy dla nieruchomości nr 2757/1.

**Radny MICHAŁ NOWAKOWSKI**

Zapytał, czy Samorządowe Kolegium Odwoławcze, które dnia 30 grudnia 2013r. uchyliło w całości decyzję Urzędu Miasta Mława, co do warunków zabudowy, nie wskazało naruszenia przepisów oraz tego, że działka nr 2757/1 jest zbyt mała, aby posadowiony został na niej budynek czterokondygnacyjny?

**MAREK POLAK Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego**

Wyjaśnił, że jest to odrębne postępowanie. Nie pamięta takiego rozstrzygnięcia i takiego zarzutu w tej decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego, ale też tego nie wyklucza. Tutaj mówimy o całkiem innym przedmiocie. Te sprawy dotyczą nieruchomości sąsiednich. Dla jednej działki trwa postępowanie w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy i działa tutaj Burmistrz, zgodnie z kompetencjami wynikającymi z przepisów ustawy o zagospodarowaniu i planowaniu przestrzennym, a osobną sprawą jest kompetencja Rady do tego, aby ustalić, czy jakiś obszar należy zaliczyć, czy nie należy zaliczyć do kategorii gminnych dróg publicznych. Nie przesądza o tym, jak zostanie docelowo wykorzystana ta nieruchomość, ponieważ w momencie, kiedy byłaby pozytywnie rozpatrzona i zaopiniowana przez Burmistrza sprawa ewentualnej sprzedaży, to i tak decyzja będzie należała do Wysokiej Rady.

**Radny MICHAŁ NOWAKOWSKI**

Zapytał, czy Naczelnik nie widzi związku między podziałem jednej działki na trzy mniejsze, a planowaną inwestycją postawienia czterokondygnacyjnego budynku na działce nr 2757/1 ?

**MAREK POLAK Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego**

To pytanie zostało zadane już po raz trzeci. I po raz trzeci odpowie podobnie. Ten podział geodezyjny umożliwia, ale nie przesądza.

**Radny MICHAŁ NOWAKOWSKI**

Czy widzi Pan związek między jedną sprawą a drugą?

**MAREK POLAK Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego**

Umożliwia. Pan radny może po raz czwarty zadać to samo pytanie. Podział geodezyjny umożliwia w przyszłości pewne działania. Gdyby tego podziału nie było, to taka decyzja Rady nie byłaby możliwa. Natomiast nie przesądza o tym. Gdyby był wniosek o sprzedaż i byłby pozytywnie zaopiniowany przez Burmistrza, to Państwo Radni byście zdecydowali o tym, czy nieruchomość będzie sprzedana w formie przetargowej, czy w formie bezprzetargowej.

**Radny MICHAŁ NOWAKOWSKI**

Poinformował, że odstępuje już od zadawania tego samego pytania. Osobiście łączy te sprawy i zapytał, czy Pan Naczelnik zna sytuację i decyzję stron w tym postępowaniu, co do inwestycji na działce nr 2757/1?

**MAREK POLAK Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego**

Nie do końca wie, co Pan radny ma na myśli mówiąc o stanowisku stron. Jest wniosek właściciela działki nr 2757/1 o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla budynku o funkcji usługowo-mieszkalnej i jest odwołanie właścicieli dwóch sąsiednich nieruchomości od tej decyzji. Ta decyzja została uchylona i przekazana do ponownego rozpatrzenia przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze i obecnie trwa postępowanie w sprawie wydania tej decyzji po ponownym opracowaniu projektu zabudowy przez urbanistę.

**Radny MICHAŁ NOWAKOWSKI**

Pan Naczelnik zna sytuację, Wie, że właściciele sąsiednich nieruchomości znaleźli się w niekomfortowej sytuacji dlatego złożyli odwołanie.

Zapytał, czy brak miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ułatwia podjęcie Państwu decyzji, czy utrudnia? Czy widział Pan makulaturę i ile może ona kosztować pieniędzy i czasu urzędników? A czas to pieniądz. Jak Pan odniesie się do takiej sytuacji?

**MAREK POLAK Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego**

Jeśli Pan Przewodniczący pozwoli, to nie odpowie na to pytanie. W jego ocenie, to pytanie nie dotyczy tego punktu dzisiejszej sesji. Chyba, że Pan Przewodniczący postanowi inaczej.

**Przewodniczący Rady Miasta KRZYSZTOF WASIŁOWSKI**

Oczywiście.

**Radny RYSZARD PRUSINOWSKI**

Zgłosił wniosek formalny o zakończenie dyskusji w tym punkcie.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym (**15 głosami za, przy – 1 głosie wstrzymującym i 3 głosach przeciw**) przyjęła wniosek o zamknięcie dyskusji w tym punkcie.

**Radny MICHAŁ NOWAKOWSKI**

Zapytał Pana Przewodniczącego, czy to oznacza, że nie może zadawać już więcej pytań w tym punkcie?

**Przewodniczący Rady Miasta KRZYSZTOF WASIŁOWSKI**

Sądzę, że tak.

**Radny WOJCIECH KRAJEWSKI**

W § 4 tego projektu uchwały jest zapis, że „Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego”. W związku z tym ma wątpliwość, czy nie powinno być zapisu, że wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2015r.? Zapytał również, czy ewentualna procedura sprzedaży w trybie przetargowym tych dwóch działek będzie jeszcze rozpoczęta w tym roku? Czy może być?

**Radca prawny JACEK NIEŚCIOR**

Co do trybu sprzedaży tych działek to trudno mu się wypowiedzieć, więc nie będzie udzielał informacji. Jeśli chodzi o wejście w życie, to z ustawy wynika, że pozbawienie, a nie wejście w życie uchwały następuje od dnia 1 stycznia roku następnego, który następuje po roku w którym uchwała została podjęta. Uchwała, zgodnie ze standardami wchodzi 14 dni od dnia ogłoszenia, ale pozbawienie kategorii tej drogi nastąpi dopiero od dnia 1 stycznia.

**Radny WOJCIECH KRAJEWSKI**

Czyli procedura sprzedaży tych działek może się jeszcze rozpocząć w tym roku?

**Radca prawny JACEK NIEŚCIOR**

Procedura może się rozpocząć, ale się nie zakończy, bo nie będziemy sprzedawać drogi publicznej, jaką jest droga gminna.

**Radny ARTUR DĘBSKI**

Korzystając z tego, że pomimo przegłosowania wniosku o zamknięcie dyskusji ona dalej jest prowadzona, zapytał, jaka jest sytuacja, jeżeli Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego narzuca w danej dzielnicy zabudowę niską, a nie ma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru? Jeżeli byłby właścicielem działki i chciałby wybudować blok, jako deweloper, to mógłby to zrobić, czy nie?

**MAREK POLAK Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego**

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego nie jest aktem prawa miejscowego. W związku z tym nie jest podstawą do wydawania decyzji o warunkach zabudowy. Studium jest wiążące dla Rady i Burmistrza przy uchwalaniu planów miejscowych. Odpowiadając wprost: to, co jest zapisane w Studium, nie jest rozstrzygające przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy. Ale przy opracowaniu projektu decyzji o warunkach zabudowy urbanista, który przygotowuje ten projekt decyzji analizuje również dokument, jakim jest Studium. Nie ma jednak bezpośredniego związku i obowiązku wynikającego ze Studium dla decyzji.

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym (16 głosami za, przy – 2 głosach przeciw i 1 – wstrzymującym się) podjęła**

**UCHWAŁĘ Nr XXXVIII / 370/ 2014**

**w sprawie pozbawienia kategorii drogi gminnej oraz wyłączenia z użytkowania drogi gminnej położonej na działce nr 2757/3 w obrębie nr 10 w rejonie ul. Olsztyńskiej w Mławie**

**Przewodniczący Rady Miasta KRZYSZTOF WASIŁOWSKI**

Ogłosił 5 minutową przerwę w obradach.

Obrady zostały wznowione o godzinie 15.20

**Ad pkt 11.**

**MAREK POLAK Naczelnik Wydziału Gospodarki Gruntami i Planowania Przestrzennego**

Przedstawił dwa projekty uchwał w sprawie nabycia nieruchomości. Pierwszy dotyczył nabycia do zasobu nieruchomości Miasta Mława niezabudowanej nieruchomości nr 1289/1 o powierzchni 27 m<sup>2</sup> , położonej przy ul. Batorego. Jej nabycie nastąpi z przeznaczeniem na urządzenie gminnej drogi publicznej, a dokładnie na dokonanie przebudowy ul. Batorego - korekta przebiegu jezdni i wybudowanie chodników po obu stronach ul. Batorego. Poinformował, że trwa postępowanie w sprawie nabycia działek



nr 1358 i 1290. Jeśli tak się stanie, to możliwa będzie przebudowa ul. Batorego na tym odcinku. W wyniku negocjacji z właścicielem działki nr 1289 uzgodniono warunki nabycia.

W imieniu Pana Burmistrza poprosił o podjęcie tej uchwały.

Projekt uchwały omawiany był na posiedzeniu Komisji Budownictwa, Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska i uzyskał pozytywną opinię.

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym (19 głosami za, jednogłośnie) podjęła**

**UCHWAŁĘ Nr XXXVIII/ 371/ 2014**

**w sprawie nabycia nieruchomości**

**MAREK POLAK Naczelnik Wydziału Gospodarki Gruntami i Planowania Przestrzennego**

Przedstawił drugi projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości do zasobu nieruchomości Miasta Mława nieruchomości – lokalu użytkowego nr 25 o powierzchni 76,20 m<sup>2</sup> , położonego w budynku przy ul. 18. Stycznia 4, znajdującego się na działkach nr 4310/7, nr 4310/1, nr 4308/3. Nieruchomość lokalowa stanowi własność Spółdzielni Budowlano-Mieszkaniowej „Zacisze 1995”. Spółdzielnia złożyła wniosek o nabycie przedmiotowej nieruchomości w zamian za zaległości podatkowe. Zaległości, to podatek od nieruchomości, którego wysokość razem z odsetkami na dzień 18 stycznia 2014r. wynosi 94 132,50 zł . Nabycie lokalu nastąpi w zamian za wygaszenie tego zobowiązania podatkowego wraz z odsetkami, które będą policzone na dzień zawarcia umowy dot. przeniesienia własności nieruchomości. Pozostała część wartości tego lokalu – cena, która została wynegocjowana, zostanie zapłacona przez Miasto Mława na rzecz Spółdzielni. Również z ustaleń między Miastem Mława a Spółdzielnią „Zacisze 1995” wynika to, że Spółdzielnia ureguje również część zaległej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

W imieniu Pana Burmistrza poprosił o podjęcie tej uchwały.

Projekt uchwały omawiany był na posiedzeniu Komisji Budownictwa, Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu i uzyskał pozytywną opinię.

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym (19 głosami za, jednogłośnie) podjęła**

**UCHWAŁĘ Nr XXXVIII / 372/ 2014**

**w sprawie nabycia nieruchomości**

**Ad pkt 12.**

**Radny RYSZARD PRUSINOWSKI Przewodniczący Komisji Rewizyjnej**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Mława wraz z załącznikiem. Poinformował, że Komisja Rewizyjna w dniu 14 lutego br. rozpatrzyła skargę na działalność Burmistrza Miasta Mława. W głosowaniu jawnym 2 głosami za i 4 – przeciw odrzuciła skargę.

Każdy z radnych dostał uzasadnienie do uchwały w sprawie odrzucenia skargi na Burmistrza Miasta Mława dlatego odczytał tylko podsumowanie:

„...Rozpatrując skargę Pana Tomasza Chodubskiego w ramach realizacji zadania zleconego przez Radę Miasta Mława zleconego w zakresie kontroli, Komisja stawia następujący wniosek: Burmistrz Miasta Mława nie dopuścił się naruszenia powszechnie obowiązujących przepisów, co uzasadniałoby uznanie skargi za zasadną. W ramach podsumowania Komisja wskazuje, że działania towarzyszące przygotowywaniu umowy dzierżawy były zgodne zarówno z przepisami Kodeksu cywilnego ( co do treści projektu umowy ), jak również ustawy o gospodarce nieruchomościami ( w kontekście procedury ). Postępowanie administracyjne z udziałem społeczeństwa po złożeniu wniosku przez USKOM Sp. z o.o. uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia prowadzone było zgodnie z procedurą, włącznie z jego umorzeniem na skutek wycofania wniosku. Burmistrz Miasta Mława przy podejmowaniu w/w działań nie dopuścił się wykonywania obowiązków z przekroczeniem upoważnienia ustawowego, jako, że upoważnienie takie - co wynika z obowiązujących przepisów - nie było konieczne. Komisja nie dopatrzyła się również naruszenia przepisów odzwierciedlających zasadę jawności działania organów władzy publicznej, niezależnie od ich umiejscowienia w różnych aktach prawnych rangi ustawowej. Mając powyższe na uwadze, w ocenie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Mława skargę złożoną przez Pana Tomasza Chodubskiego uznać należy w całości za

bezasadną. Komisja Rewizyjna zajęła takie stanowisko po przeanalizowaniu sprawy i tym samym przedłożyła Radzie Miasta Mława stosowny projekt uchwały w tym zakresie wraz z jej uzasadnieniem.”

Odczytał projekt uchwały.

**Radny MICHAŁ NOWAKOWSKI**

Poprosił o cierpliwość i nie podejmowanie wniosku o zamknięcie dyskusji.

Projekt uchwały sporządzony został w oparciu o uzasadnienie. Zapytał, kto jest autorem tego uzasadnienia w oparciu o który przygotowany został projekt uchwały? Nikt się pod nim nie podpisał.

**Radca prawny JACEK NIEŚCIOR**

Autorem uzasadnienia jest Komisja Rewizyjna.

**Radny MICHAŁ NOWAKOWSKI**

Nie jest członkiem Komisji Rewizyjnej i w związku z tym zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącego tej komisji, czy to uzasadnienie było pisane przez członków Komisji Rewizyjnej? Czy członkowie Komisji Rewizyjnej podczas posiedzenia zapoznali się z tym uzasadnieniem? Jeśli je pisali, to powinni je znać.

**Radny RYSZARD PRUSINOWSKI Przewodniczący Komisji Rewizyjnej**

Poprosił o następne pytania, bo poczuł się, jak na przesłuchaniu.

**Radny JERZY RAKOWSKI**

Jest członkiem Komisji Rewizyjnej. Miał szansę na podpisanie protokołu, z którego wynikało to, co jest zawarte w uzasadnieniu. Ostatecznie, jako Komisja podpisaliśmy protokół z rzeczywistego przebiegu Komisji Rewizyjnej – jakie były zadawane pytania?, jakie odpowiedzi?, kto uczestniczył?, jakie było głosowanie?. Należy szczerze odpowiedzieć, że Komisja rewizyjna nie jest autorem tego uzasadnienia.

**Radny RYSZARD PRUSINOWSKI Przewodniczący Komisji Rewizyjnej**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej po sporządzeniu protokołu z posiedzenia Komisji z dnia 14 lutego br. przy współpracy Pana mecenasa opracował projekt uchwały z uzasadnieniem.

**Radny Michał Nowakowski**

Czy pan mecenas, który wespół z Panem Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej konstruował to uzasadnienie był obecny na posiedzeniu Komisji?

**Radny RYSZARD PRUSINOWSKI Przewodniczący Komisji Rewizyjnej**

Nie był obecny. Nie musiał być. Zgodnie ze Statutem na posiedzenia Komisji Rewizyjnej są zapraszani tylko goście. Pan mecenas nie był proszony.

**Radny MICHAŁ NOWAKOWSKI**

Na jakiej zatem racji Pan mecenas jest współautorem tego uzasadnienia? Nie jest Pan członkiem Komisji Rewizyjnej, to skąd miał Pan wiedzę o meritum tego posiedzenia?

**Radny RYSZARD PRUSINOWSKI Przewodniczący Komisji Rewizyjnej**

Radca prawny nigdy nie był członkiem Komisji Rewizyjnej.

**Radny MICHAŁ NOWAKOWSKI**

Czy na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej byli obecni wyłącznie jej członkowie, czy były też inne osoby? Jeśli były, to kto?

**Radny RYSZARD PRUSINOWSKI Przewodniczący Komisji Rewizyjnej**

Wnioskiem uchwały było rozpatrzenie skargi. Dlatego nie będzie odpowiadał na takie pytania.

**Radny MICHAŁ NOWAKOWSKI**

Wydaje się, że pytanie jest proste – kto poza członkami Komisji Rewizyjnej był obecny na jej posiedzeniu?

**Radny RYSZARD PRUSINOWSKI Przewodniczący Komisji Rewizyjnej**

Obecne były osoby zaproszone i naczelnicy, jako eksperci.

**Radny MICHAŁ NOWAKOWSKI**

Na sesji Rady Miasta nie może paść odpowiedź, że współautor uzasadnienia, na podstawie którego tworzy się projekt uchwały nie był obecny na posiedzeniu Komisji. Poprosił, aby zanim nastąpi merytoryczna dyskusja w tym punkcie i głosowanie, ktoś podpisał ten dokument. W związku z tym poprosił o przerwę w obradach.

**Przewodniczący Rady Miasta KRZYSZTOF WASIŁOWSKI**

Poprosił o opinię członków Komisji Rewizyjnej w tej sprawie. Czy mają wątpliwości, co do treści tego uzasadnienia?

**Radny JERZY RAKOWSKI**

Z posiedzenia Komisji został sporządzony protokół i w trybie obiegowym został podpisany. Posiedzenie trwało kilka godzin i nie sposób opisać dokładnie jego przebiegu. Dla jasności podkreślił, że Komisja nie jest autorem uzasadniania. Nie wszystkie określenia użyte w uzasadnieniu rozumie i trudno mu się z nim utożsamiać. Użytych zostało wiele określeń prawniczych.

Radny stwierdził, że nie rozumie dlaczego tak się stało. Uważa, że załącznikiem, czy opisem do uchwały powinien być protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej.

Zauważył również, że Pan Przewodniczący pomylił się podając, jaki był wynik głosowania. Podczas posiedzenia 4 głosy były za odrzuceniem skargi i 2 wstrzymujące.

**Radny RYSZARD PRUSINOWSKI Przewodniczący Komisji Rewizyjnej**

Poinformował, że Komisja Rewizyjna 2 głosami za skargą i 4 głosami przeciw odrzuciła skargę.

**Radny MICHAŁ NOWAKOWSKI**

Podtrzymał swój wniosek o przerwę w obradach.

**Radca prawny JACEK NIEŚCIOR**

Nie bardzo rozumie do czego potrzebny jest podpis. Zna Pan Statut i radnym jest Pan wiele lat. Jeżeli Rada zleca Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli i przygotowanie tego stanowiska, to jest rzeczą normalną, że projekt uchwały z uzasadnieniem wypływa z Komisji Rewizyjnej. Ponadto wszystkie projekty uchwał są sprawdzane przez prawnika. Jeśli zapoznał się Pan z tą skargą, to jego zdaniem skargę pisał prawnik. Są w niej zawarte kwestie prawne z różnych dziedzin, z różnych obszarów naszego życia, że bez prawnika Komisja rewizyjna nie przygotowałaby wiarygodnej uchwały i wiarygodnego uzasadnienia. Uważa, że dyskusja na tym etapie jest niepotrzebna.

Komisja Rewizyjna przedłożyła projekt, a on brał osobiście udział w przygotowaniu uzasadnienia, co jest rzeczą naturalną.

**Radny MICHAŁ NOWAKOWSKI**

Szkoda, że Pana mecenas nie było na posiedzeniu tej Komisji. Kluczowe w tej dyskusji jest to, że przy pierwszym pytaniu pada odpowiedź, że nie jest autorem uzasadnienia, a w trakcie dyskusji okazuje się, że Pan mecenas jest jednak współautorem uzasadnienia.

Dziwne jest również to, że członkowie Komisji rewizyjnej nie znali tego uzasadnienia i nie głosowali nad tym uzasadnieniem. Dodatkowa kwestią jest również to, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej nie zna wyników głosowania.

**Przewodniczący Rady Miasta KRZYSZTOF WASIŁOWSKI**

Pan wyręcza członków Komisji Rewizyjnej. Z ich strony takie żadne zarzuty nie zostały wypowiedziane.

### **Radca prawny JACEK NIEŚCIOR**

Nie ma takiej możliwości, aby Komisja Rewizyjna nie znała tego projektu uchwały i uzasadnienia. Komisja pracowała nad tym projektem uchwały i uzasadnieniem. Pan Przewodniczący nie wspomniał, że tydzień wcześniej mieliśmy spotkanie podczas którego dyskutowaliśmy nad procedurą przeprowadzenia tego postępowania. Wówczas wyjaśnił, że bez pomocy aparatu Pana Burmistrza i Prezesa PEC Sp. z o.o. nie bylibyśmy w stanie przygotować jakiegokolwiek uzasadnienia, bo jak już mówił, w skardze podniesione były takie elementy, że bez współpracy niektórych naczelników i Prezesa PEC Sp. z o.o. nikt nie byłby w stanie udzielić jakiegokolwiek odpowiedzi i przygotować projektu uchwały.

Jeszcze raz podkreślił, że Komisja Rewizyjna jest autorem tego dokumentu, a on tylko pomagał przy tzw. obróbce prawnej.

### **Radny JERZY RAKOWSKI**

Należy trzymać się prawdy. Komisja Rewizyjna spotkała się i z tego posiedzenia sporządzony został protokół, z którego wynikają pewne ustalenia. Podkreślił jednak, że Komisja Rewizyjna absolutnie nie jest autorem tego uzasadnienia. Członkowie Komisji, tak jak każdy radny otrzymali w materiałach przed sesją ten projekt uchwały z uzasadnieniem.

W kilku zdaniach opisał, jak przebiegała Komisja: w skardze postawione były cztery zarzuty i złożył wniosek, aby dyskutować i głosować nad każdym zarzutem oddzielnie. Komisja przegłosowała inaczej – dyskusja była nad każdym punktem, ale głosowanie było nad całością. Wynik głosowania: 4 osoby były przeciwko i 2 wstrzymały się od głosu.

### **Radny MICHAŁ NOWAKOWSKI**

Nie zgodził się z wypowiedzią Pana mecenasa. Ale w demokracji jest tak, że większość, nawet, jak nie ma racji, to rację ma.

Strona pierwsza uzasadnienia, akapit czwarty – zacytował: *< Pierwszym pismem w sprawie, tj. pismem otwierającym korespondencję z firmą USKOM Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o., na którą skarżący wskazuje na wstępie skargi, było pismo złożone na ręce Burmistrza Miasta Mława dnia 24 lipca 2013 roku. W tymże piśmie, przedsiębiorca informuje o zainteresowaniu dzierżawą gruntu tj. działek o numerach 10-625/8 oraz 10-625/5 położonych w Mławie przy ul Płockiej. Burmistrza Miasta Mława w zwrotnym piśmie z dnia 1 sierpnia 2013 roku wskazał na istnienie możliwości wydzierżawienia nieruchomości (obecnie oznaczonych numerami 4744 i 4745 ) o łącznej powierzchni 0.8629, jednocześnie uzależniając dalsze działania od przedstawienia koncepcji zagospodarowania*

*terenu. Informacja o budowie elektrociepłowni dostarczającej ciepło na potrzeby miejskiej sieci oraz energię elektryczną wpłynęła na ręce Burmistrza Miasta Mława dnia 19 sierpnia 2013 roku.>*

Dla niego, jako radnego ten zapis jest kluczowy. Uzasadnienie pomija jednak dalszą korespondencję, prowadzoną w kolejnych miesiącach na linii Burmistrz Miasta Mława – Zakład USKOM.

Wracając do cytatu: była sesja w sierpniu, we wrześniu, w październiku – mimo, że wiedza Pana Burmistrza o planowanej inwestycji była znana już 19 sierpnia, to Rada Miasta nie otrzymała żadnych informacji o tej inwestycji. Jego zdaniem Rada Miasta została potraktowana przez organ wykonawczy w sposób lekceważący. Pan Burmistrz na wspomnianych sesjach informował o wielu, mniej istotnych sprawach, nt. działalności między sesjami, a sprawę planowanej inwestycji pominął.

Odnosząc się do przytoczonego wyżej cytatu poprosił Wysoką Radę aby uznała skargę za zasadną.

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym (16 głosami za, 1 – przeciw i 2 – wstrzymującymi się) podjęła**

#### **UCHWAŁĘ Nr XXXVIII / 373/ 2014**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Mława**

**Ad pkt 13.**

**Burmistrz Miasta Mława SŁAWOMIR KOWALEWSKI**

Przedstawił sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miasta podjętej podczas XXXVII sesji Rady Miasta Mława w dniu 28 stycznia 2014r.

**Przewodniczący Rady Miasta KRZYSZTOF WASIŁOWSKI**

Ogłosił 2 minutową przerwę techniczną.



## Ad pkt 14.

### Burmistrz Miasta Mława SŁAWOMIR KOWALEWSKI

Przedstawił informację za okres między sesjami. Poinformował, że w sprawozdawczym okresie Burmistrz Miasta podpisał 14 zarządzeń.

Następnie przedstawił informację z pracy wydziałów Urzędu Miasta:

#### Raport z działań Straży Miejskiej:

- przyjęto oraz przeprowadzono czynności wyjaśniające w **175** zgłoszeniach od mieszkańców miasta  
  
Największą liczbę zgłoszeń stanowiły zgłoszenia dotyczące: w sprawach czystości i odpadów – 92, komunikacji drogowej – 37, bezpieczeństwa osób - 16
- przeprowadzono **5** wspólnych służb z Policją
- ujawniono **6** zdarzeń za pomocą Monitoringu Miejskiego, informację przekazano do patroli Straży Miejskiej i Policji
- **23** razy konwojowano wartości pieniężne lub dokumenty dla potrzeb Urzędu Miasta i jednostek organizacyjnych Miasta.
- **2** razy asystowano podczas prowadzenia czynności służbowych przez pracowników z innych wydziałów Urzędu Miasta
- **1 raz** przeprowadzono wspólne czynności z Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej w sprawie osób będących pod opieką Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej
- **2 razy** prowadzono wspólne działania z Policją; pierwsze w zakresie wagarowania uczniów, drugie odnośnie niestosowania się kierujących pojazdami do sygnalizacji świetlnej
- Przekazano do policji dwie osoby ujęte na kradzieży mienia komunalnego
- **30** razy nadzorowano osoby skierowane przez sąd do wykonywania prac porządkowych na terenie Miasta, **13** razy przeprowadzano takie czynności w odniesieniu do osób skierowanych przez TBS Sp. z o.o. w Mławie
- **5** razy interweniowano w sprawie osób bezdomnych, **3** osoby przewieziono ją do ośrodka dla osób bezdomnych w Miączyńcu, **2** osoby odmówiły udzielenia im pomocy
- **1 raz** wzywano karetkę pogotowia do osoby przebywającej w miejscu publicznym i wymagającej pomocy
- przewieziono do schroniska dla zwierząt w Napierkach **3** bezpieczne psy, ponadto **1** psa i **2** koty przewieziono do lecznicy dla zwierząt w Mławie
- w okresie sprawozdawczym ujawniono i rozliczono **198** wykroczeń

#### Wydział Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska:

- decyzje o zajęciu pasa drogowego – wydano 5 decyzji
- decyzje na lokalizację urządzeń infrastruktury technicznej w pasie drogowym – wydano 7 decyzji
- decyzje na lokalizację zjazdu z drogi publicznej – wydano 2 decyzje
- decyzje na wycinkę drzew i krzewów – wydano 10 decyzji

- opinie do decyzji o warunkach zabudowy i decyzji o lokalizacji celu publicznego – wydano 10 opinii
- decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia – wydano 1 decyzję
- przyjęto 31 wniosków o zwrot podatku akcyzowego

Wydział Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego:

- decyzje o warunkach zabudowy – wydano 1 decyzję
- decyzje o ustaleniu inwestycji celu publicznego – wydano 4 decyzje
- dzierżawa nieruchomości – podpisano 34 umowy
- sprzedaż lokali mieszkalnych – 5 aktów notarialnych
- sprzedaż nieruchomości – 3 akty notarialne
- zaświadczenie o nadaniu numeru porządkowego nieruchomości – 1 zaświadczenie

Ponadto przyjęto informację do realizacji uchwał:

- Uchwała Nr XXXVII/ 364/ 2014 w sprawie sprzedaży nieruchomości komunalnej – przygotowany jest wykaz nieruchomości

- Uchwała Nr XXXVII/ 365/ 2014 w sprawie sprzedaży nieruchomości komunalnej – przygotowany jest wykaz nieruchomości

Wydział Rozwoju i Inwestycji:

Poinformował o prowadzonych postępowaniach oraz realizowanych zadaniach:

**- Budowa przepustów na rzece Seracz w Mławie - etap II**

Termin składania ofert: 05.03.2014r.

**- Przebudowa ul. Kopernika na odcinku od ul. Żwirki do ul. PCK w Mławie**

Postępowanie unieważnione. Złożono 1 ofertę na kwotę 344 672,01zł, Miasto przeznaczyło na realizację 300 000zł.

**- Wykonanie dokumentacji technicznej budowy kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej w odgałęzieniu od ul. Kochanowskiego do działki numer 4202/23 w Mławie**

Wykonawca: **BEATA KOZŁOWSKA, ul. Zachodnia 16, 06-500 Mława**

Cena ofertowa brutto: **2 120,00zł**

**- Budowa, pielęgnacja i konserwacja zieleni miejskiej w Mławie w latach 2014-2016**

Wykonawca: **Zakład Usług Agrotechniczno - Sanitarnych "AGROSAN" Sp. z o.o., ul. Płocka 102, 05-600 Mława**

Cena ofertowa brutto: **1 463 147,64zł**

Pozostałe realizacje Wydziału Rozwoju i Inwestycji

1. Realizowane są 2 projekty „Świ@t w zasięgu ręki” oraz „INTERNET = świ@t bez barier”, dofinansowane z Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka.

2. Realizowany jest projekt „**Indywidualizacja procesu nauczania uczniów klas I-III mławskich szkół podstawowych**”. W szkołach realizowane są zajęcia z dziećmi.
3. Realizowana jest Umowa ze Spółką INGENIS dot. **przygotowania koncepcji organizacyjno-biznesowej dla przedsięwzięcia polegającego na budowie i eksploatacji oczyszczalni ścieków** w Mławie w modelu Partnerstwa Publiczno Prywatnego.
4. Została uchylona decyzja Zarządu Województwa Mazowieckiego nakładająca na Miasto Mława korektę finansową w związku z realizacją projektu pn.: „**Budowa drogi gminnej dojazdowej do dzielnicy przemysłowej w Mławie – etap II**”. (zapłacono kwotę **629 748,18 zł.** z której: należność główna wynosi – **495 296,18 zł.**, odsetki – **134 452,00 zł.**
5. Trwają prace nad aktualizacją **Strategii Rozwoju Mławy do 2020 roku**. Planowane zakończenie 15.04.2014r.
6. W dniu 29 stycznia 2014r. w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej odbyło się spotkanie informacyjne dotyczące Odnawialnych Źródeł Energii (OZE). Prezentacje:
  - „*Finansowanie Odnawialnych Źródeł Energii przez WFOŚiGW w Warszawie*”;
  - „*Możliwości finansowania inwestycji w zakresie Odnawialnych Źródeł Energii ze środków UE w ramach nowej perspektywy finansowej 2014-2020*”;
  - „*Możliwości wykorzystania OZE na Mazowszu*”;
  - „*Kogeneracja w obiektach użyteczności publicznej – uwagi praktyczne*”
  - „*Energia przyszłości – Fotowoltaika*”

Podpisane umowy:

1. Wykonanie dokumentacji technicznej budowy ul. Jaśminowej w Mławie  
Wykonawca: **AS-PROJEKT Adam Stypik**, z siedzibą w Gdańsku (80-394) przy ul. Kołobrzeszkiej 50G/15  
Cena: **7 134,00 zł** brutto  
Data podpisania: 30.01.2014r.
2. Opracowanie dokumentacji kosztorysowej na **przebudowę nawierzchni ul. ZWM w Mławie**  
Wykonawca: **DROPROJEKT Piotr Porczyk** z siedzibą przy ul. Połańców 3, 04-409 Warszawa  
Cena: **6 027,00 zł** brutto  
Data podpisania: 30.01.2014r.
3. **Opracowanie dokumentacji technicznej budowy kanalizacji sanitarnej w ul. Ostaszewskiego i ul. Akacyjnej w Mławie**  
Wykonawca: Zakład Projektowo - Wykonawczy Usług Wod-Kan, C.O., Gazu "ART-HAUS" Artur Hausman, ul. Okólna 33, 06-500 Mława  
Cena: **9 225,00 zł** brutto  
Data podpisania: 31.01.2014r.
4. **Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej budowy zbiornika retencyjnego przy skrzyżowaniu ul. Ciechanowskiej i ul. Dobrskiej w Mławie**  
Wykonawca: **BP PROJEKT Błażej Rogulski** z siedzibą przy ul. Sosnowskiego 1/56, 02-784 Warszawa  
Cena: **11 685,00zł** brutto  
Data podpisania: 04.02.2014r
5. **Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej na przebudowę nawierzchni ul. Bursztynowej, ul. Srebrnej i ul. Złotej w Mławie**  
Wykonawca: Usługi Projektowe - Andrzej Dusiński – z siedzibą w Mławie ul. Warszawska 1 lok. Nr 19  
Cena: **20 664,00 zł** brutto  
Data podpisania: 30.01.2014r

Podziękował Panu Przewodniczącemu Rady Miasta za umożliwienie przedstawienia prezentacji multimedialnej nt. otoczenia i samego dworca na Wólce; tego, co się działo na Stacji Mława w okresie sierpień 2010 – marzec 2014.

PKP przystąpiła do przebudowy ciągu komunikacyjnego linii kolejowej E65 od Warszawy do Gdańska. Jakie trudności z tym były i są związane, to wiemy, jako mieszkańcy. Decyzje zapadły wcześniej, a dziś jest już tylko realizacja.

Dzielnica Mława – Wólka: jeszcze w sierpniu 2010r. kładka, która zapewniała przejście z ul. Dworcowej do ul. Piłsudskiego podczas rozpoczęcia prac budowlanych przy modernizacji linii kolejowej E65 została uszkodzona. W związku z tym zaszła konieczność wyłączenia jej z eksploatacji. Wówczas pojawił się problem, jak bezpiecznie się poruszać w tej części Miasta. Dziś już wiemy, że kładki nie ma, a jej miejsce powstało przejście podziemne.

Budynek dworca nie uległ poprawie. Koleje nie bardzo była zainteresowana poprawą estetyki tego budynku. Po wielu rozmowach udało się nakłonić PKP i budynek dworca zostanie wyburzony, a w jego miejsce pobudowany zostanie nowy dworzec.

Wnioskowaliśmy, aby powstało bezpieczne przejście dla dzieci na przejściu ul. Piłsudskiego, ul. Żuromińskiej, ul. Gdyńskiej, ul. Dworcowej. Odbyło się w tej sprawie spotkanie z przedstawicielem inwestora podczas którego wyrażaliśmy oburzenie z powodu nie zapewnienia bezpieczeństwa dla pieszych na tym skrzyżowaniu.

W następstwie tego prace zostały zintensyfikowane a jednocześnie podjęte zostały działania i akcja wychowawcza w celu poprawy bezpieczeństwa dzieci mieszkających w tym rejonie i przemieszczających się z domów do szkoły. Przy ścisłej współpracy z nauczycielami wręczane były odblaski dla tych dzieci.

Z czasem pojawił się chodnik w celu poprawy bezpieczeństwa, wprowadzone zostały objazdy. W ostatni piątek otwarte zostało przejście podziemne. W pierwszych godzinach po otwarciu był problem z windami, ale otrzymał informację, że windy już działają.

Te wszystkie elementy zostały przedstawione na zdjęciach.

Burmistrz Miasta podkreślił, że obiekt powinien być monitorowany. Dziś jest monitorowany przez służby Straży Miejskiej i policji, ale oczekuje, że zostanie wykonany monitoring wizyjny tego obiektu.

Kolejne zdjęcia przedstawiały połączenie drogi wojewódzkiej nr 544 poprzez wiadukt z ul. Piłsudskiego oraz rondo, które powstanie w rejonie ul. Żuromińskiej.

Prezentacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

### **Radny ARTUR DĘBSKI**

Zapytał, ile PKP kosztowało wybudowanie przejścia podziemnego? Który dworzec będzie dworcem głównym? Ten na Wólce, czy ten przy dworcu zintegrowanym na Osiedlu Książąt Mazowieckich?

Odnosił się do informacji dot. działalności poszczególnych wydziałów. Pan Burmistrz podał informację, że Straż Miejska dokonała 100 interwencji w zakresie usuwania odpadów, czyli wychodzi to 20 interwencji tygodniowo. Poprosił o wyjaśnienie w czym tkwi problem? Dlaczego tak dużo tych interwencji musiało być przeprowadzanych?

### **Burmistrz Miasta Mława SŁAWOMIR KOWALEWSKI**

Poinformował, że głównym dworcem będzie dworzec nazywany dworcem zintegrowanym, między ul. Sienkiewicza a ul. Kościuszki, przy Al. Świętego Wojciecha. Dworzec na Wólce będzie dworcem drugiej kategorii.

Jeśli chodzi o interwencje, to mamy prawie 200 zgłoszeń od mieszkańców. Straż Miejska reaguje i podejmuje takie interwencje, stąd taka statystyka. Interwencje w zakresie odpadów to często sprawdzanie dot. podrzucania odpadów do koszy ulicznych, sprawdzanie podpisanych umów.

Nie wie, jaka jest wartość tej inwestycji. Ale dowiadywał się, czy podobne przejście można by wybudować w miejscu, gdzie nie będzie takie przejazdu (w ciągu ul. Kościuszki). Informacje były rozbieżne i koszty samej koncepcji budowy wiaduktu drogowego nad torami, ewentualnie przejścia podziemnego wahały się od kilkunastu tysięcy złotych do nawet kilku milionów wraz z kosztorysem. Dlatego szuka innego rozwiązania. Dotyczy to również ul. Kolejowej. W roku ubiegłym pojawiły się dodatkowe pieniądze i tytuł inwestycyjny, żeby projektować i budować oraz ocenić ile będzie kosztowało przedłużenie ul. Kolejowej. Jednak ostatecznie powstrzymał się przed realizacją tej inwestycji, gdyż szuka dofinansowania na ten cel. Pojawiło się pewne światło w ramach Regionalnego Instrumentu Terytorialnego. Spotkanie lidera subregionu ciechanowskiego u Prezydenta Miasta Ciechanów odbędzie się dnia 12 marca 2014r. i wówczas będzie mówił, że wspólnie z Ciechanowem, Mława ma podobny problem. Centrum przesiadkowe i w Ciechanowie i Mławie będzie modernizowane. W związku z tym dla potrzeb dobrego skomunikowania z centrum przesiadkowym poprzez dworzec zintegrowany, przejście podziemne, przedłużenie ul. Kolejowej i budowę nowego dworca na Wólce złożył deklarację budowy parkingów wraz z otoczeniem ze środków budżetowych Miasta. Obiekt nowego dworca powinien zostać wybudowany do końca 2015r.

Kończąc wypowiedź – nie zna wartości tej inwestycji, ale dowie się. Szuka też możliwości pozyskania środków zewnętrznych. W obecnej perspektywie finansowania tego obiektu nie ma możliwości, żeby pojawiło się zadanie inwestycyjne pn. czy to budowy wiaduktu, czy kładki, czy przejścia podziemnego na ul. Kościuszki. Nie ma możliwości, aby przejazd pozostał w poziomie torów.

#### **Radny MARIAN WILAMOWSKI**

Podczas przedstawionej prezentacji padło zdanie, że dobrze byłoby, gdyby znalazł się tam monitoring. W związku z tym poinformowała, że z grupą radnych z Wólki zawiązali (on, H. Pszczołkowska i R. Prusinowski) grupę zbierającą podpisy od mieszkańców w celu przyspieszenia zainstalowania tam monitoringu wizyjnego. Daliśmy sobie dwa tygodnie na zebranie podpisów, a następnie złożymy je na ręce Pana Burmistrza, aby stanowiły one niejako kartę przetargową w rozmowach z koleją w sprawie przyspieszenia zainstalowania monitoringu. Mieszkańcy oczywiście mają nadzieję, że będzie on zainstalowany, bo to bez wątplenia poprawiłoby bezpieczeństwo, jak również estetykę tego obiektu. Jeśli nie byłoby monitoringu mogłyby pojawić się malowidła.

#### **Przewodniczący Rady Miasta KRZYSZTOF WASIŁOWSKI**

Ogłosił 2 minutową przerwę techniczną.

#### **Ad pkt 15.**

Interpelacje, wolne wnioski i zapytania:

#### **Przewodniczący Rady Miasta KRZYSZTOF WASIŁOWSKI**

Poinformował o korespondencji:

- odczytał pismo Pana Zdzisława Chmielewskiego z 4 lutego br. w sprawie ustalenia stanu faktycznego wykonanej inwestycji w ul. Zabrody oraz odpowiedź Pana Burmistrza Miasta, jaka została skierowana do Pana Z. Chmielewskiego
- poinformował o piśmie, jakie wpłynęło do Przewodniczącego Rady Miasta Mława w dniu 6 lutego br. od Pani Ewy Szlagor w sprawie możliwości korzystania na preferencyjnych warunkach z krytej pływalni; pismo to skierował pod obrady Komisji Oświaty, Kultury i Sportu w celu zaopiniowania; na podstawie opinii Komisji Pani Ewa Szlagor otrzymała odpowiedź, którą odczytał
- poinformował, że od mieszkańców Miasta Mława wpłynęło pismo skierowane do Burmistrza Miasta i Rady Miasta w sprawie umorzenia podatku od nieruchomości, na które udzielił odpowiedzi (odpowiedź została odczytana)
- poinformował, że wpłynęły dwa pisma od Pana Sławomira Stanowskiego; jedno dot. odwołania Przewodniczącego Rady Miasta Mława zostało odczytane

#### **z-ca Burmistrza Miasta JANINA BUDZICHOWSKA**

Poinformowała, że w dniu dzisiejszym, przed sesją Pan S. Stanowski dzwonił do sekretariatu i przekazał informację, że nie będzie obecny na tej sesji oraz to, że pisma, jakie złożył są już nie ważne.

#### **Przewodniczący Rady Miasta KRZYSZTOF WASIŁOWSKI**

Skoro tak, drugiego pisma Pana Stanowskiego nie będzie już czytał. Udzielił nawet odpowiedzi na to pismo, ale nie ma możliwości dostarczenia tej korespondencji.

#### **Radny ARTUR DĘBSKI**

Zwrócił się z prośbą do Pana Komendanta Policji z prośbą, aby nie skupiał się tylko na tych, co szybko jeżdżą drogą nr 7, ale również na tych, co szybko jeżdżą w mieście. Wymienił ulice: Płocką i Kościuszki. Dobrze byłoby również gdyby policjanci byli widoczni w mieście, nie tylko dzielnicowi i gdyby zwracali uwagę tym, którzy nie sprzątają po swoich psach.

Ponadto zwrócił się z prośbą do radnych, aby bardziej merytorycznie dyskutować podczas sesji.

Podczas posiedzenia Komisji Budownictwa przedstawiony był stan techniczny sieci kanalizacji sanitarnej w mieście. Otrzymaliśmy informację, że prawie 2 kilometry sieci jest w

bardzo złym stanie technicznym. Istnieje pilna potrzeba przebudowy sieci kanalizacji sanitarnej w ul. Stary Rynek. Koszt tego to od 1,5 do 2 milionów złotych. I nad takimi tematami powinniśmy dyskutować, zgłasza, że mamy jeszcze do rozdysponowania rezerwy z roku poprzedniego. Powinniśmy również realizować zadania podziemne, te których nie widać. A chociaż etapować prace związane z infrastrukturą podziemną. Zrobmy to chociaż w tym roku na ul. Rynkowej, ul. Granicznej.

### **Radny MICHAŁ NOWAKOWSKI**

Podczas ostatniej sesji Rady Miasta, kiedy zgłaszał projekt uchwały rozpoczęła się dyskusja, która bardziej skupiła się na stronie formalnej, a nie merytorycznej tego, co proponował. Ma jednak wątpliwości, co do strony merytorycznej. W związku z tym zgłosił interpelację, którą w dniu jutrzejszym złoży w kancelarii Urzędu Miasta.

Adresatem interpelacji jest Burmistrz Miasta Mława – Interpelacja w sprawie czynności podziału i łączenia działek gruntowych położonych w rejonie ulicy Płockiej w Mławie. Numery działek przed procedurą podziału i łączenia to: 625/1, 624/9, 625/4, 625/7, 624/12, 625/5, 625/8, 624/13. Numery działek po zakończonej procedurze podziału i łączenia to: 4742, 4743, 4744, 4745, 4746.

Wobec niedostatecznych wyjaśnień udzielonych mi na XXXVII sesji Rady Miasta w dniu 28 stycznia 2014r. w sprawie przebiegu procedury podziału i łączenia działek w rejonie ul. Płockiej w Mławie przez Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego poprosił Burmistrza Miasta Mława o wyjaśnienie na piśmie przebiegu procesu podziału i łączenia w/w działek z uwzględnieniem:

1. Podanie daty wszczęcia i zakończenia procedury podziału i łączenia w/w działek.
2. Podanie stanu prawnego działek w zakresie ich własności oraz władania nimi na dzień rozpoczęcia procedury podziału i łączenia.
3. Podanie uprawnień szczegółowych władających działkami gruntowymi w zakresie możliwości ich zagospodarowania wynikających z umów zawartych z właścicielem.
4. Czy dla obszaru w skład którego wchodzi przedmiotowe działki w chwili wszczęcia procedury ich podziału i łączenia istniał plan miejscowy zagospodarowania, bądź zostały wydane decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu?
5. Podanie nazwy aktów normatywnych (ustawa, rozporządzenie) i ich konkretnych przepisów (artykuł, paragraf), które zastosowano w przeprowadzonej procedurze.
6. Podanie uzasadnienia dla zastosowania szczegółowych przepisów prawa (wymienionych w wyjaśnieniu do punktu 5), jako właściwych ze względu na istniejący

stan faktyczny i prawny w jakich znajdowały się działki będące przedmiotem prowadzonego postępowania podziału i łączenia.

7. Podanie wykazu dokumentów powstałych w związku z przeprowadzoną procedurą podziału i łączenia.
8. Podanie okoliczności uzasadniających wszczęcie z Urzędu procedury podziału i łączenia w tym właśnie czasie oraz w odniesieniu do tych konkretnych działek.
9. Określenie celu tak dokonanego podziału i łączenia działek.
10. Wskazanie interesu Gminy w takim ukształtowaniu granic działek, jaki zaistniał po przeprowadzonej procedurze podziału i łączenia, a w szczególności w wydzieleniu z działki o numerze 624/13 nowej działki oznaczonej numerem 4746.
11. Podanie rzeczywistych korzyści dla właściciela działek, bądź władającego nimi po zakończonej procedurze podziału i łączenia.
12. Podanie kosztów poniesionych przez Gminę w związku z przeprowadzonym postępowaniem podziału i łączenia.

Radny Michał Nowakowski poprosił o pisemną odpowiedź w ustawowym trybie.

#### **Radny ARTUR DĘBSKI**

Jest opracowywana Strategia Rozwoju Miasta Mława. W związku z tym poprosił, aby niektóre elementy trafiły pod obrady poszczególnych komisji Rady Miasta.

#### **Pan TOMASZ CHODUBSKI Przewodniczący Osiedla Nr 5 KOŚCIUSZKI**

Nie mógł podziękować Radzie za rozpatrzenie jego skargi, ale taka jest ocena Rady. Podziękował radcy prawnemu za komplement pod jego adresem, że skarga była napisana przez osobę mającą wiedzę prawniczą. Poinformował, że nie jest prawnikiem, lecz historykiem.

Zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej: jaki był wyniki głosowania podczas posiedzenia Komisji?



**Radny RYSZARD PRUSINOWSKI Przewodniczący Komisji Rewizyjnej**

Mógł się wkraść błąd. Poinformował, że 4 radnych było za odrzuceniem skargi, 2 się wstrzymało od głosu. Tak jest zapisane w protokole.

Przy okazji zwrócił się z pytaniem do Pana Chodubskiego: zapytał, jaką odpowiedź otrzymał z CBA ? Jakiej treści?

**Pan TOMASZ CHODUBSKI Przewodniczący Osiedla Nr 5 KOŚCIUSZKI**

Szkoda, że nie został zaproszony na posiedzenie Komisji.

**Radny RYSZARD PRUSINOWSKI Przewodniczący Komisji Rewizyjnej**

Nie odpowiedział Pan na pytanie.

**Pan TOMASZ CHODUBSKI Przewodniczący Osiedla Nr 5 KOŚCIUSZKI**

Poinformował, że nie składał do Rady Miasta pisma o które Pan radny pyta.

**Radny RYSZARD PRUSINOWSKI Przewodniczący Komisji Rewizyjnej**

Uważa, że taka odpowiedź powinna zostać udzielona. I jeszcze przeprosiny. Komisja zajmowała się tym wiele godzin

**Pan TOMASZ CHODUBSKI Przewodniczący Osiedla Nr 5 KOŚCIUSZKI**

Nie wie za co miałby przeproszać. Nie wie także dlaczego Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej miałby udzielać odpowiedzi. Nie widzi powodu dlaczego miałby informować o innych swoich działaniach.

**Pan ZDZISŁAW CHMIELEWSKI mieszkaniec Miasta Mława**

Zapytał, czy Pan Przewodniczący czytał jego pismo?

## **Przewodniczący Rady Miasta KRZYSZTOF WASIŁOWSKI**

Przypomniał, że pismo czytał podczas tej sesji.

## **Pan ZDZISŁAW CHMIELEWSKI mieszkaniec Miasta Mława**

Ma wątpliwości. W piśmie, jakie otrzymał brak jest odpowiedzi. Nie otrzymał żadnej odpowiedzi na zadane pytania. W swoim piśmie wnioskował o to, aby Komisja Rewizyjna zbadała problem o którym pisał. Jego zdaniem nie zgadza się metraż tego chodnika w ul. Zabrody, nie zgadza się początkowy punkt geodezyjny. Na te pytania odpowiedzi nie otrzymał, choć trwało to równy miesiąc. Pismo złożył 3 lutego, a odpowiedź otrzymał wczoraj. Zgodnie z KPA odpowiedź powinna być udzielona bez zbędnej zwłoki, a odpowiedzi nie otrzymał.

W związku z tym zapytał, czy Komisja Rewizyjna będzie to rozpatrywała? Czy Pan Przewodniczący przedstawił to Radzie? Na dowód tego, że coś jest nie tak, zrobił nawet zdjęcia, na których widać dokąd poprzednio położony był chodnik. Koszt 260 metrów chodnika to 100 tys. złotych, a ok. 20, 30 metrów chodnika nie ma.

Na razie jest to błaża sprawa, ale żeby kostka nie stała się problemem i żeby nie musiał wychodzić z tym tematem na zewnątrz.

Zapytał, czy dziś otrzyma wyjaśnienie i odpowiedź dlaczego tak się stało. Dlaczego nie zgadza się początek geodezyjny?

Jeśli teraz nie otrzyma odpowiedź dlaczego to się nie zgadza, to tego nie popuści.

## **Przewodniczący Rady Miasta KRZYSZTOF WASIŁOWSKI**

Ustosunkował się do wystąpienia Pana Chmielewskiego i przypomniał, że odczytał treść Jego pisma i zgodnie ze Statutem Miasta Mława, Komisja Rewizyjna wykonuje zadania kontrolne na zlecenie Rady. Jeżeli będzie taka inicjatywa radnych może tak się stać. Po odczytaniu pisma żadnej inicjatywy radnych nie dostrzegł.

## **KRZYSZTOF JAROS Naczelnik Wydziału Rozwoju i Inwestycji**

Trudno jest rozmawiać z Panem Chmielewskim, bo podawane informacje są niezrozumiałe. Nie ma przed sobą tego pisma, stanowiącego odpowiedź na pismo Pana Chmielewskiego, ale o ile pamięta w piśmie tym podana została informacja czysto matematyczna. Podano informację o długości całego chodnika w ul. Zabrody oraz na ile

został wyceniony. Jest też informacja, że rozliczenie wykonanego odcinka nastąpiło na podstawie inwentaryzacji geodezyjnej, podpisanej przez uprawnionego geodetę. Podając w piśmie te fakty nie spodziewaliśmy się dalszej dyskusji. Uprawniony geodeta podpisując dokument ręczy za jego treść uprawnieniami. Jeżeli bierze się pod uwagę długość całkowitą oraz wycenę całkowitą i odcinek cząstkowy pomierzony przez geodetę, to ze zwykłych proporcji można wyliczyć ile kosztuje odcinek cząstkowy, pod którym podpisał się geodeta. To jest matematyka i nie może w inny sposób przekonać Pana Chmielewskiego.

Trudno mu się odnieść również do zarzutu, że nie zgadza się punkt geodezyjny. Jako urzędnik nie mierzy punktów w terenie. Firma, która wykonuje dany chodnik jest zobowiązana, co wynika z umowy, że rozliczając się z zamawiającym, czyli gminą przedkłada dokumenty. Takim właśnie dokumentem jest inwentaryzacja i za to odpowiada ten geodeta, który bierze za to pieniądze i pod tym się podpisuje. Nie ma wiedzy o jaki punkt chodzi. Geodeta dokonując skrupulatnej oceny, co do centymetra podał długość krawężników i z proporcji wychodzi taka właśnie kwota.

Poinformował również, że ten chodnik, jak każdy jest nieco zróżnicowany. W pierwszym początkowym odcinku jest więcej wjazdów, a na wjazdach układa się grubszą kostkę i na wjazdach robi się lepszą podbudowę. Na dalszym odcinku ulicy tych wjazdów będzie mniej – w tym roku za podobną kwotę będziemy wykonywać dalszy odcinek chodnika w ul. Zabrody i prawdopodobnie średnia cena 1 metra będzie spadała, gdyż będzie więcej kostki o sześciocentymetrowej grubości i będzie kładziona na podbudowie z mieszaniny piasku i cementu, a nie kostki o grubości 8 centymetrów na podbudowie z betonu, jak było to robione w początkowej fazie budowy chodnika w ul. Zabrody. Wyraził nadzieję, że jak Pan Chmielewski zobaczy, co będzie robione w tym roku, to już wszystko się zgodzi.

#### **Pan ZDZISŁAW CHMIELEWSKI mieszkaniec Miasta Mława**

Przypomniał, że rozmawiał z Panem Naczelnikiem naprzeciw bramy PWSZ – tak jest w dokumentach, a w rzeczywistości jest inaczej. Nie ma dostępu do dokumentów, ale dojdzie do tego, co się stało. Budowa chodnika dziś ruszyła na nowo, z czego się cieszy. Szkoda tylko, że za zawyżoną cenę,

#### **Pan JANKOWSKI mieszkaniec Miasta Mława**

Poruszył temat, który być może wydaje się nie związany z miastem, ale jak to wytłumaczy, być może będzie tematem związanym z miastem. W okolicy Mławy powstaną wkrótce dwie potężne fermy drobiu na 24 kurniki każda. Jedna ferma zostanie pobudowana w Krępie, druga w Kuklinie. Będą to potężne inwestycje i będą stanowiły 1/10 już istniejących kurników w całym Powiecie Mławskim.

Kurniki powstaną blisko Mławy i czy nie należałoby już teraz przeprowadzić badania powietrza na granicach Miasta, w okolicach Lewiczyna, Wólki, a następnie, gdy już inwestycja powstanie? Zanieczyszczenie powietrza jakieś będzie i powinno się zbadać powietrze już teraz, a następnie, jak inwestycje już powstaną. Z tego, co mówią inwestorzy, to nieprzyjemne zapachy nie wydostają się poza granice działki. Jest to chyba wątpliwe, bo w mieście już teraz czuć jest zapach z kurników.

W raportach środowiskowych inwestorzy podają, że przewożą nieczystości, ścieki do oczyszczalni. Będą oczyszczane w oczyszczalni ścieków. W związku z tym zapytał, czy mławska oczyszczalnia przyjmowała, przyjmuje i czy będzie przyjmować ścieki z kurników? Jeśli tak, to za jaką stawkę? Czy jest to liczone, jak ścieki miejskie? Czy nasza oczyszczalnia będzie w stanie przyjmować te ścieki?

Ferma w Kuklinie będzie niby daleko od Mławy a jednak nas dotyczy. Powstanie w miejscu, gdzie są dwa źródła rzeki Mławki – wypływające z Białut i spod Kuklina, a ferma ma być pobudowana w widełkach tych źródeł. Pyły które powstają będą osadzone na dachach kurników i będą zmywane deszczówką a następnie będą odprowadzane do gruntów, przez co będą zasilaty rzekę Mławkę. W okolicy mam już inne kurniki i jeśli dołożymy kolejne 24 kurniki, to w okolicy będzie ich 66 – wszystkie u źródeł Mławki.

Zwrócił na to uwagę, gdyż rzeka Mławka płynie dalej przez nasze tereny. W planach jest, że w okolicach Piekietka powstanie duży zbiornik retencyjny, jako rezerwuuar wody pitnej dla Miasta i teren rekreacyjny. Jeśli woda będzie zatruta, to plany staną się niemożliwe do realizacji.

Koszty badania powietrza się pewnie wyższe, ale prosił o zbadanie chociaż wody w źródłkach – jaka jest teraz, a jak będzie po roku funkcjonowania inwestycji.

Chciałby aby Rada w jakiś sposób się do tego ustosunkowała.

**Ad pkt 16. Po wyczerpaniu porządku obrad sesji**

**Przewodniczący Rady Miasta KRZYSZTOF WASIŁOWSKI**

**zakończył obrady XXXVIII sesji o godz. 17.30 słowami :**

**„ZAMYKAM OBRADY XXXVIII SESJI RADY MIASTA”**

**Przewodniczący Rady Miasta**

**inż. Krzysztof Wasiłowski**

Protokolant: **Dorota Hanna Majewska**

