

**Załącznik do**

**Uchwały Nr XXXV/429/2017**

**Rady Miasta Mława**

**z dnia 23 października 2017r.**

### **UZASADNIENIE**

W dniu 29.08.2017 r. do Rady Miasta Mława wpłynęła skarga Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Padlewskiego 22 w Mławie na Burmistrza Miasta Mława. Podniesiono w niej zarzut naruszenia art. 35 oraz 36 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz.U. z 2017 r. poz. 1257) – zwana dalej „kpa”, w prowadzonym przez Burmistrza Miasta Mława postępowaniu administracyjnym, które dotyczyło wydania zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w lokalu nr 3 przy ul. Padlewskiego 22 w Mławie.

W związku z powyższym organ przeprowadził postępowanie wyjaśniające. W toku postępowania zwrócono się do Burmistrza Miasta Mława o przekazanie dokumentów dotyczących zarzutów podniesionych w skardze.

Organ ustalił następujący stan faktyczny i prawny.

#### **STAN FAKTYCZNY**

W dniu 23 maja 2017 r. przedsiębiorca Pan ..... złożył wniosek o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przy ul. Padlewskiego 22 lok. 3. W dniu 5 czerwca 2017 r., w związku z niejasnościami zawartymi we wniosku, wystąpiono do Przewodniczącego Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Padlewskiego 22 z pytaniem czy wyrażają zgodę na sprzedaż napojów alkoholowych w lokalu nr 3 przy ul. Padlewskiego 22. Odpowiedź Wspólnoty Mieszkaniowej wpłynęła 21 czerwca 2017 r. W dniu 23 czerwca 2017 r. wezwano wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku. W dniu 5 lipca 2017 r. do Urzędu Miasta Mława wpłynęło kolejne pismo Wspólnoty Mieszkaniowej dotyczące przedmiotowego postępowania administracyjnego.

Wobec nie uzupełnienia dokumentów przez wnioskodawcę w formie jaką przewidują przepisy prawa Burmistrz Miasta Mława decyzją administracyjną z dnia 10 lipca 2017 r. Nr RIP.7330.5.2017 odmówił wydania zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przy ul. Padlewskiego 22 lok 3 czym zakończył postępowanie administracyjne.

#### **STAN PRAWNY**

Na podstawie art. 18 ust 1 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2016 r. poz. 487) sprzedaż napojów

alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży może być prowadzona tylko na podstawie zezwolenia wydanego przez burmistrza, właściwego ze względu na lokalizację punktu sprzedaży.

W myśl ust 2 w/w przepisu zezwolenie wydaje się na wniosek przedsiębiorcy.

Ustawodawca w art. 35 §1 kpa wskazał, iż organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Zgodnie z art. 35 §3 kpa załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. W przedmiotowym postępowaniu miał również zastosowanie art. 35 §5 kpa w myśl którego do terminów określonych m.in. w art. 35 §1 i §3 kpa nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania, okresu trwania mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo przyczyn niezależnych od organu.

W związku z powyższym zarzut naruszenia w/w przepisu należy uznać za niezasadny. Wniosek przedsiębiorcy do Urzędu Miasta Mława wpłynął w dniu 23 maja 2017 r. natomiast decyzja administracyjna rozstrzygająca to postępowanie została wydana w dniu 10 lipca 2017 r. Należy zauważyć, iż od powyższego okresu prowadzonego postępowania należy odliczyć m.in. okres oczekiwania na odpowiedź Wspólnoty Mieszkaniowej, czy też oczekiwanie na uzupełnienie wniosku przez przedsiębiorcę na co organ nie ma wpływu. A zatem organ prowadzący postępowanie nie naruszył ustawowych terminów na załatwienie sprawy administracyjnej i załatwił sprawę bez zbędnej zwłoki.

Mając powyższe na względzie zarzut naruszenia art. 36 kpa również należy uznać za niezasadny. W myśl tego przepisu o każdym przypadku niezakończona sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

Skoro nie zostały przekroczone terminy przewidziane przez ustawę kodeks postępowania administracyjnego (art. 35 kpa) to przepis art. 36 kpa w tym postępowaniu nie miał zastosowania.

Pisma skierowane przez Wspólnotę Mieszkaniową z dnia 20 czerwca 2017 r. jak i z 4 lipca 2017 r. (pismo wskazane w skardze) zostały potraktowane jako dowody w niniejszej sprawie. Zgodnie z art. 75 §1 kpa jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem.

Ponadto należy zauważyć, iż Wspólnota Mieszkaniowa nie jest stroną postępowania o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

Jak stwierdził w swoim wyroku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie z dnia 8 października 2009 r. II SA/Sz 174/09:

*„(...) stroną postępowania administracyjnego zainicjowanego wnioskiem o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych jest wyłącznie wnioskodawca.*

*Przepis art. 18 ust. 6 pkt 3 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi ustanawia wymóg dołączenia do wniosku o wydanie zezwolenia "pisemnej zgody właściciela, użytkownika, zarządcy lub administratora budynku, jeżeli punkt sprzedaży będzie zlokalizowany w budynku mieszkalnym wielorodzinnym. Jest to warunek formalny wniosku. W razie jego niespełnienia wystąpi podstawa prawna do odmowy wydania wnioskodawcy zezwolenia. Żadną jednak miarą przepis ten nie stanowi prawnej podstawy jakiegokolwiek roszczenia podmiotu, którego zgoda jest wymagana.”*

Powyższe zostało również potwierdzone m.in. w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 15 kwietnia 2005 r. sygn. akt VI SA/Wa 1330/04.

W związku z powyższym orzecznictwem należy stwierdzić, iż organ prowadzący postępowanie administracyjne w sprawie wydania pozwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych nie miał obowiązku zawiadamiania Wspólnoty Mieszkaniowej o czynnościach podejmowanych w ramach tego postępowania. Taki obowiązek w myśl m.in. art. 9, 10, 35 czy 36 kpa istnieje tylko w stosunku do strony postępowania.

Zgodnie z art. 227 w związku z art. 229 pkt 3 ustawy kpa przedmiotem skarg rozpatrywanych przez Radę Miasta Mława może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonanie zadań, naruszenie praworządności lub interesu skarżącego, a także przewlekłe i biurokratyczne załatwianie spraw, dokonane na skutek działalności m.in. Burmistrza.

Organ rozpatrujący skargę nie dopatrywał się wystąpienia przesłanek z w/w przepisów a tym samym uznaje skargę za bezzasadną.

Ponadto należy mieć na uwadze, że na podstawie art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.